



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

ΑΠΟΦΑΣΗ

2/2017

(της διαδικασίας του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει)

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

Στην Αθήνα σήμερα την 10^η Ιανουαρίου του έτους δύο χιλιάδες δεκαεπτά (2017) ημέρα Τρίτη και ώρα 09:00 π.μ. και επί της οδού Λ. Κηφισίας 7, στους Αμπελόκηπους, όπου και τα γραφεία της, συνήλθε η **ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ** σε συνεδρίαση μετά από σχετική πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα μέλη της Αρχής.

Από τα προσκληθέντα μέλη της Αρχής παρέστησαν κατά την συνεδρίαση τα ακόλουθα:

- 1. Πρόεδρος:** Γεώργιος Καταπόδης
- 2. Αντιπρόεδρος :** Μπουσουλέγκα Χριστίνα
- 3. Μέλη :** Λουρίκας Δημήτριος (μέσω τηλεδιάσκεψης)
Σταθακόπουλος Δημήτριος
Χριστοβασίλη Ερωφίλη

Τα λοιπά τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν.

Γραμματέας: Λαμπράκης Αθανάσιος

Εισηγήτρια: Θεοδωρακοπούλου Αναστασία, Οικονομολόγος, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Κατά την διάρκεια της Συνεδρίασης παρέστησαν η εισηγήτρια Θεοδωρακοπούλου Αναστασία, καθώς και η προϊσταμένη του Τμήματος Γνωμοδοτήσεων Χριστίνα Καξιρή, οι οποίες αποχώρησαν πριν την έναρξη της διαδικασίας ψηφοφορίας και λήψης της απόφασης από τα Μέλη του Συμβουλίου της Αρχής.

Θέμα: Παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής για την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, κατόπιν προηγηθέντος εν μέρει άγονου ανοικτού διαγωνισμού, για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας ειδών αρτοποιίας και ζαχαροπλαστικής για τις ανάγκες του Δήμου Νέας Ιωνίας και των νομικών προσώπων του, συνολικού προϋπολογισμού 26.912,98€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

Με το με αρ. πρωτ. 28012/21-10-2016 αίτημά του προς την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (εφεξής Αρχή), που παρελήφθη από την Αρχή στις 21-10-2016 (αρ. πρωτ. εισερχ. 5132), όπως αυτό συμπληρώθηκε, κατόπιν σχετικού αιτήματος της Αρχής, με τα αριθμ. πρωτ. 31075/23-11-2016, 33163/13-12-2016 και 33164/19-12-2016 όμοια έγγραφα (αριθμ. πρωτ. εισερχ. 5722/23-11-2016, 6167/13-12-2016 και 6349/20-12-2016 αντίστοιχα) και τα συνημμένα σε αυτά έγγραφα, ο Δήμος Νέας Ιωνίας αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης,

σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, προκειμένου να προβεί στη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης, για την ανάθεση σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια ειδών αρτοποιίας και ζαχαροπλαστικής για τις ανάγκες του Δήμου και των νομικών προσώπων του, συνολικού προϋπολογισμού 26.912,98€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

I. Ιστορικό - πραγματικά περιστατικά

Από το φάκελο της υπόθεσης και τα περιεχόμενα σε αυτόν στοιχεία και έγγραφα προκύπτουν τα ακόλουθα:

1. Με τη με αρ. 259/18-07-2016 Απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Νέας Ιωνίας (ΑΔΑ: 64ΜΗΩΚΥ-ΔΚΧ) εγκρίθηκε η διενέργεια της προμήθειας τροφίμων για τις ανάγκες του Δήμου και των νομικών προσώπων του για ένα έτος με διεθνή ηλεκτρονικό ανοικτό δημόσιο διαγωνισμό, συνολικού ενδεικτικού προϋπολογισμού 420.384,39€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή.

2. Με τη με αρ. 276/28-07-2016 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Νέας Ιωνίας (ΑΔΑ: 7ΩΨ2ΩΚΥ-ΖΩΑ) εγκρίθηκαν: α) η με αρ. πρωτ. 19415/15-7-2016 μελέτη του Τμήματος Προμηθειών και Διαχείρισης Υλικού για την προμήθεια του γάλακτος των δικαιούχων εργαζομένων του Δήμου και β) η με αριθ.19196/13-07-2016 μελέτη της Δ/σης Κοινωνικής Προστασίας του Δήμου ως προς τις ανάγκες του Κοινωνικού Παντοπωλείου για τρόφιμα, καταρτίστηκαν οι όροι διακήρυξης και οι τεχνικές προδιαγραφές για την προαναφερθείσα προμήθεια, με κριτήριο κατακύρωσης: *“α) Την χαμηλότερη τιμή για τα είδη Παντοπωλείου, τα τυροκομικά είδη, τα είδη αρτοποιίας & Ζαχαροπλαστικής, για τα γαλακτοκομικά είδη, β) Το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης για τα είδη παντοπωλείου (λάδι Αυγά), για τα είδη μαναβικής, για τα είδη Κρεοπωλείου για είδη Ιχθυοπωλείου στη νόμιμα διαμορφούμενη κάθε φορά μέση τιμή λιανικής ή χονδρικής πώλησης των ειδών την ημέρα της παράδοσής τους όπως αυτή καθορίζεται κάθε φορά από τους επίσημους κρατικούς φορείς (Νομαρχία Αθηνών) και που αντιστοιχεί στην ποιότητα και σε κάθε άλλο χαρακτηριστικό γνώρισμά του”* και ορίσθηκε η διενέργεια του ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr για την εν λόγω προμήθεια.

3. Ακολούθως, με τη με αρ. πρωτ. 21059/03-08-2016 διακήρυξη, ο αιτών Δήμος προκήρυξε τη διενέργεια ηλεκτρονικού ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού με σφραγισμένες προσφορές σε 11 τμήματα ανά κατηγορία ειδών, για την προμήθεια ειδών παντοπωλείου (λάδι-αυγά), μαναβικής, κρεοπωλείου, ιχθυοπωλείου, παντοπωλείου, τυροκομικών ειδών και ειδών αρτοποιίας & ζαχαροπλαστικής για την κάλυψη των αναγκών του Δήμου και του Κέντρου Βρεφονηπιακής Αγωγής και Φροντίδας Οικογένειας (ΚΕ.ΒΡΕ.Φ.Ο.). Ως ημερομηνία έναρξης υποβολής προσφορών ορίσθηκε η 10^η Αυγούστου και ώρα 08:00 και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών η 19^η Σεπτεμβρίου 2016 και ώρα 15:00.

4. Σύμφωνα με το άρθρο 5 *“Δεκτοί στο διαγωνισμό”* της ανωτέρω διακήρυξης, ορίζεται ότι: *“Κάθε συμμετέχων στο διαγωνισμό μπορεί να υποβάλλει έγγραφη προσφορά για μία ή περισσότερες ομάδες των υπό προμήθεια ειδών, ως αυτές προσδιορίζονται στην επιμέρους μελέτες των υπηρεσιών του Δήμου και του ΝΠ, υπό την προϋπόθεση ότι στην προσφορά του θα περιλαμβάνεται το σύνολο των ειδών κάθε ομάδας”*. Ως προς την εγγύηση συμμετοχής, στο άρθρο 7 *“Εγγυήσεις”* προβλέπεται ότι: *“Κάθε προσφορά θα συνοδεύεται υποχρεωτικά από εγγύηση συμμετοχής υπέρ του συμμετέχοντος για ποσό που θα καλύπτει το 2% (δύο) τοις εκατό (%) του προϋπολογισμού της μελέτης, χωρίς Φ.Π.Α. εφ’ όσον ο προσφέρων συμμετέχει για το σύνολο των υπό προμήθεια ειδών, άλλως για ποσό που θα καλύπτει το 2% (δύο) τοις εκατό (%) της προϋπολογισθείσας δαπάνης προ Φ.Π.Α. για την συγκεκριμένη ομάδα ή ομάδες ειδών της μελέτης”*.

Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 6 *“Δικαιολογητικά συμμετοχής”* ορίζονται τα εξής:

“Οι προσφέροντες υποβάλλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους, εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού, τα εξής δικαιολογητικά [...] όπως αναλυτικά περιγράφονται κατωτέρω. [...] Όλα τα δικαιολογητικά συμμετοχής στο διαγωνισμό πρέπει να έχουν εκδοθεί το πολύ τρεις (3) μήνες πριν από την

καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και να είναι σε ισχύ κατά την ημέρα αυτή. Εξαιρούνται τα δικαιολογητικά με α.α. 12, 18.1, 18.2, 18.3, και τα πιστοποιητικά ISO, τα οποία όμως πρέπει να είναι σε ισχύ. [...].

6.1 Τα δικαιολογητικά συμμετοχής στο διαγωνισμό είναι τα εξής: [...]

17. Πιστοποιητικό 22000:2005 για διακίνηση και αποθήκευση τροφίμων.

Σε περίπτωση που ο συμμετέχων δεν μεταφέρει - διακινεί με δικά του μέσα τα προϊόντα, οφείλει: [...]

iii. να υποβάλλει Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 για διακίνηση και αποθήκευση τροφίμων της εταιρείας που θα αναλάβει τη μεταφορά και διανομή των υπό προμήθεια ειδών [...].”

Στο άρθρο 15 “Τροποποίηση σύμβασης – αυξομειώσεις ποσοτήτων” ορίζονται τα κάτωθι:

“Η σύμβαση δύναται να τροποποιηθεί όταν αυτό προβλέπεται από συμβατικό όρο ή όταν συμφωνήσουν προς τούτο τα δύο συμβαλλόμενα μέρη, ύστερα από γνωμοδότηση του αρμοδίου οργάνου.

Σε κάθε περίπτωση η Υπηρεσία δεν υποχρεούται να απορροφήσει το σύνολο των ποσοτήτων της κάθε ομάδας τροφίμου που αναγράφεται στον ενδεικτικό προϋπολογισμό ενώ σε ενδεχόμενο που λήξει η διάρκεια της σύμβασης και οι ανωτέρω ποσότητες δεν έχουν εξαντληθεί, ο ανάδοχος δεν θα έχει κανένα δικαίωμα να διεκδικήσει οποιασδήποτε μορφής αποζημίωση από την ενέργεια αυτή. Εφόσον όμως κριθεί σκόπιμη η προμήθεια του συνόλου των ποσοτήτων για κάθε είδος τροφίμου, ο μειοδότης υποχρεούται να ανταποκριθεί στην απαίτηση της Υπηρεσίας”.

5. Περίληψη των ουσιαδών όρων και στοιχείων της ως άνω διακήρυξης απεστάλη για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.Ε.Ε.) στις 31-07-2016 και δημοσιεύθηκε στις 03-08-2016 με κωδικό 2016/S 148-268457. Παράλληλα, η αναλυτική διακήρυξη και τα συνημμένα σε αυτή τεύχη δημοπράτησης αναρτήθηκαν στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.ΜΗ.ΔΗ.Σ.) με ΑΔΑΜ: 16PROC004897757 (03-08-2016) και δημοσιεύθηκαν στη Διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 05-08-2016, ώρα 17:00, με αριθμό συστήματος 26959,2. Επίσης, η με αριθ. πρωτ. 21059/03-08-2016 περίληψη της ανωτέρω διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως (ΦΕΚ 400/05-08-2016) και στον εθνικό τύπο, στις εφημερίδες “ΝΑΥΤΕΜΠΟΡΙΚΗ”, “ΓΕΝΙΚΗ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ”, “ΑΜΑΡΥΣΙΑ” και «ΖΩ στην Ιωνία» στις 04-08-2016 και 06-08-2016 καθώς και αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο ΔΙΑΥΓΕΙΑ (ΑΔΑ: ΩΝΞΝΩΚΥ-ΒΑΣ) και στην ιστοσελίδα του Δήμου Νέας Ιωνίας (03-08-2015).

6. Στις 28-09-2016, η αρμόδια Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού, συνδέθηκε με τους ειδικούς κωδικούς χρηστών στην πλατφόρμα του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων και διαπίστωσε με το από την ως άνω ημερομηνία πρακτικό αποσφράγισης, ότι υπεβλήθησαν οι κάτωθι οκτώ (8) προσφορές:

1. ΣΚΟΥΡΙΑΣ, ANDRE, ALEXANDROS
2. ΑΜΑΝΤΑ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΚΑΙ ΕΞΑΓΩΓΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΜΕΣΙΤΙΚΗ
3. ΑΝΑΣΤΑΣΙΑΔΗΣ, ΚΡΥΣΤΑΛΛΗΣ, ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ
4. ΑΦΟΙ ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟΙ ΕΦΟΔΙΑΣΜΟΙ ΠΛΟΙΩΝ ΕΙΣΑΓ ΕΞΑΓ ΑΕ
5. ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΑ ΜΑΝΔΡΕΚΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
6. ΜΙΧΟΥ, ΖΗΝΟΒΙΑ, ΜΙΧΑΗΛ
7. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΟΝΤΙΚΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ
8. ΣΩΤΗΡΙΟΣ ΚΩΦΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ

Στη συνέχεια, κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών που υπεβλήθησαν, σύμφωνα με το από 18-10-2016 πρακτικό αξιολόγησης η επιτροπή γνωμοδότησε ως εξής:

“1) Η προσφορά της ΑΝΔΡΕΑΣ ΑΛ. ΣΚΟΥΡΙΑΣ για τις κατηγορίες 2.1, 2.2, 2.3, 3.1, 3.6, 3.7 έχει καταθέσει όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά και βεβαιώσεις, πληρώνοντας τους ουσιαδείς όρους της διακήρυξης σύμφωνα με τις Μελέτες και την 21059/3-8-2016 Διακήρυξη.

2) Η προσφορά της «ΑΜΑΝΤΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ & ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΚΑΙ ΕΞΑΓΩΓΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ

Α.Ε» για τις κατηγορίες 2.1, 2.2, 2.3, 3.1, 3.2, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9 έχει καταθέσει όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά και βεβαιώσεις, πληρώνοντας τους ουσιώδεις όρους της διακήρυξης σύμφωνα με τις Μελέτες και την 21059/3-8-2016 Διακήρυξη.

3) Για την προσφορά της «ΚΡΥΣΤΑΛΛΗΣ ΑΛΕΞ. ΑΝΑΣΤΑΣΙΑΔΗΣ» για τις κατηγορίες 1 και 3.3 έχουμε να αναφέρουμε τα κάτωθι:

I) Για την υπό προμήθεια ομάδα 1 με τίτλο «ΓΑΛΑ ΠΑΣΤΕΡΙΩΜΕΝΟ» δεν έχει κατατεθεί πιστοποιητικό ISO 22000:2005 για την διακίνηση και αποθήκευση τροφίμων της εταιρείας «ΔΩΔΩΝΗ ΑΕ» που εμφανίζεται σαν προμηθευτής. Το ανωτέρω πιστοποιητικό αποτελεί ουσιώδη όρο της διακήρυξης στο άρθρο 17 και άρθρο 18.5. Επίσης δεν έχει κατατεθεί αντίστοιχο πιστοποιητικό από τον ίδιο τον συμμετέχοντα.

II) Κατατέθηκε ηλεκτρονικά στο σύστημα ΕΣΗΔΗΣ ενημερωτικό σημείωμα της κ. ΖΗΝΟΒΙΑΣ ΜΙΧΟΥ σχετικά με το περιεχόμενο υπεύθυνων δηλώσεων του συμμετέχοντος και του προμηθευτή παστεριωμένου γάλακτος, το οποίο απεστάλλει προς έλεγχο στη νομική σύμβουλο του Δήμου.

Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. Πρωτ. 27056/12.10.2016 έγγραφο του Γραφείου Νομικού Συμβούλου, η προσφορά του κ. ΑΝΑΣΤΑΣΙΑΔΗ ΚΡΥΣΤΑΛΛΗ για την προμήθεια παστεριωμένου γάλακτος πρέπει να απορριφθεί.

III) Για την κατηγορία 3 της ομάδας 3.3 «ΕΙΔΗ ΑΡΤΟΠΟΙΕΙΑΣ ΚΑΙ ΖΑΧΑΡΟΠΛΑΣΤΙΚΗΣ» του ΚΕ.ΒΡΕ.Φ.Ο. έχει κατατεθεί βεβαίωση έναρξης διαδικασιών και πιστοποίησης κατά ISO 22000:2005 για λογαριασμό της ΤΖΕΚΑΣ – ΠΕΠΠΑΣ ΟΕ από τον σύμβουλο διαχείρισης ασφάλειας τροφίμων κ. ΧΡΥΣΑΝΘΟΠΟΥΛΟ ΑΠΟΣΤΟΛΟ, χημικό μηχανικό. Σύμφωνα με το άρθρο 6.17 της διακήρυξης το ανωτέρω πιστοποιητικό πρέπει να είναι σε ισχύ, και συνεπώς η βεβαίωση δεν μπορεί να υποκαταστήσει το πιστοποιητικό ISO.

4) Για την προσφορά της «ΑΦΟΙ ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟΙ Α.Ε» για τις κατηγορίες 2.1, 2.2, 2.3, 3.1, 3.2, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8 και 3.9 έχουμε να παρατηρήσουμε τα κάτωθι:

I) Δεν έχει κατατεθεί ένορκη βεβαίωση του εκπροσώπου της εταιρείας για τις περιπτώσεις του άρθρου 6.8 της διακήρυξης σχετικά με το καθεστώς το οποίο τελεί η επιχείρηση (πτώχευση κτλ.)

II) Τα πιστοποιητικά Πρωτοδικείου Πειραιά περί μη έκδοσης απόφασης αναγκαστικής διαχείρισης (04/05/2016), περί μη κατάθεσης αίτησης πτώχευσης (11/05/2016), περί μη κήρυξης σε κατάσταση πτωχεύσεως (04/05/2016) και περί μη διορισμού εκκαθαριστή (11/05/2016) έχουν ημερομηνίες έκδοσης πέραν των τριών (3) μηνών, όπως ορίζεται από την διακήρυξη στο άρθρο 6 – δικαιολογητικά συμμετοχής.

III) Δεν έχει κατατεθεί ισολογισμός του έτους 2015 όπως προβλέπει η διακήρυξη στο άρθρο 6.12.

5) Για την προσφορά της ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΑ ΜΑΝΔΡΕΚΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ για τις κατηγορίες 1, 3.5 έχουμε να παρατηρήσουμε τα κάτωθι:

I) Έχει κατατεθεί ενημερωτικό σημείωμα της κας Ζηνοβίας Μίχου σχετικά με υπεύθυνη δήλωση την οποία προωθήσαμε στο νομικό τμήμα του Δήμου. Σύμφωνα με το υπ. Αριθμ. 26769/10.10.2016 έγγραφο του γραφείου Νομικής Συμβούλου η εταιρεία «ΜΑΝΔΡΕΚΑΣ ΑΕ» δεν δύναται να προκριθεί

6) Για την προσφορά της ΜΙΧΟΥ ΖΗΝΟΒΙΑ ΜΙΧΑΗΛ για την ομάδα 1 έχουμε να παρατηρήσουμε τα κάτωθι:

I) Στην υπεύθυνη δήλωση περί ανάληψης της διακίνησης και διανομής του φρέσκου γάλακτος από τον κο Βατίστα Αντώνιο δεν υπάρχει σφραγίδα της επιχείρησης.

II) Δεν έχει κατατεθεί άδεια λειτουργίας εργοστασίου παραγωγής θερμικά επεξεργασμένου γάλακτος και δεν προκύπτει από άλλο έγγραφο, σύμφωνα με το 6.18 παρ. 2 της διακήρυξης.

III) Δεν έχει υποβληθεί πιστοποιητικό περί μη υποβολής αίτησης σε αναγκαστική διαχείριση αρμόδιας αρχής.

IIII) Επίσης η εταιρεία «ΜΑΝΔΡΕΚΑΣ ΑΕ» κατέθεσε την με αρ. πρωτ. 26921/11-10-2016 αναφορά κατά της συμμετοχής της εταιρείας ΜΙΧΟΥ ΖΗΝΟΒΙΑ ΜΙΧΑΗΛ στον διαγωνισμό την οποία η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού προώθησε στο γραφείο της Νομικής Συμβούλου και σύμφωνα με την με αρ. πρωτ. 27579/18-10-2016 γνωμοδότηση του γραφείου της Νομικής Συμβούλου του Δήμου η συμμετοχή της εταιρείας ΜΙΧΟΥ ΖΗΝΟΒΙΑ ΜΙΧΑΗΛ στον διεθνή ηλεκτρονικό διαγωνισμό προμήθειας τροφίμων για τις ανάγκες των υπηρεσιών του Δήμου κρίνεται απαράδεκτη.

7) Η προσφορά της «ΝΕΟΣ ΚΟΣΜΟΣ ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΕΣ» για τις κατηγορίες 2.1, 2.2 και 2.3 έχει καταθέσει όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά και βεβαιώσεις, πληρώνοντας τους ουσιώδεις όρους της διακήρυξης σύμφωνα με τις Μελέτες και την 21059/3-8-2016 Διακήρυξη.

8) Για την προσφορά της εταιρείας «ΚΩΦΟΣ ΣΤΗΡΙΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» με έδρα Αθήνα, Καυταντζόγλου 19 &

Θεοτοκοπούλου 23, τηλ. 210-2020258 για τις κατηγορίες 3.7 και 3.8 έχουμε να παρατηρήσουμε το εξής:

1) Στις Υπεύθυνες Δηλώσεις των εταιρειών ΕΚΡΕΤ ΑΕΒΕ και ΓΕΩΡΓ.Δ. ΧΑΤΖΗΠΑΝΤΑΖΗΣ Μ.Ε.Π.Ε. για την προμήθεια ειδών κρεοπωλείου δεν έχει τοποθετηθεί σφραγίδα της επιχείρησης όπως ορίζεται από την διακήρυξη στο κεφάλαιο ΓΕΝΙΚΑ.

Η επιτροπή, εξετάζοντας τους φακέλους των διαγωνιζόμενων, λαμβάνοντας υπ' όψιν τις παρατηρήσεις των συμμετεχόντων και τις γνωμοδοτήσεις της Νομικής Συμβούλου του Δήμου προτείνει ομόφωνα τα εξής ανά ομάδα προμηθειών της διακήρυξης:

Για την ΟΜΑΔΑ 1 “ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΠΑΣΤΕΡΙΩΜΕΝΟΥ ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ”

Α/Α ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ	Όνοματεπώνυμο - Επωνυμία	Εισήγηση Επ. Διενέργειας
3	ΚΡΥΣΤΑΛΛΗΣ ΑΛΕΞ. ΑΝΑΣΤΑΣΙΑΔΗΣ	Δεν προκρίνεται
5	ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΑ ΜΑΝΔΡΕΚΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	Δεν προκρίνεται
6	ΜΙΧΟΥ ΖΗΝΟΒΙΑ ΜΙΧΑΗΛ	Δεν προκρίνεται

Για την ΟΜΑΔΑ 2 “ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΔΙΑΤΡΟΦΗΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΥ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ”

Α/Α ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ	Όνοματεπώνυμο - Επωνυμία	Εισήγηση Επ. Διενέργειας
1	ΑΝΔΡΕΑΣ ΑΛ. ΣΚΟΥΡΙΑΣ	Προκρίνεται
2	ΑΜΑΝΤΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ & ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΚΑΙ ΕΞΑΓΩΓΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ Α.Ε	Προκρίνεται
4	ΑΦΟΙ ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟΙ Α.Ε	Δεν προκρίνεται
7	ΝΕΟΣ ΚΟΣΜΟΣ ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΕΣ	Προκρίνεται

Για την ΟΜΑΔΑ 3 “ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΔΙΑΤΡΟΦΗΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΤΟΣ 2016-2017 ΤΟΥ ΚΕ.ΒΡΕ.Φ.Ο.”
ΥΠΟ ΟΜΑΔΑ 3.1 ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ

Α/Α ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ	Όνοματεπώνυμο - Επωνυμία	Εισήγηση Επ. Διενέργειας
1	ΑΝΔΡΕΑΣ ΑΛ. ΣΚΟΥΡΙΑΣ	Προκρίνεται
2	ΑΜΑΝΤΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ & ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΚΑΙ ΕΞΑΓΩΓΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ Α.Ε	Προκρίνεται
4	ΑΦΟΙ ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟΙ Α.Ε	Δεν προκρίνεται

ΥΠΟ ΟΜΑΔΑ 3.2 ΤΥΡΟΚΟΜΙΚΑ ΕΙΔΗ

2	ΑΜΑΝΤΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ & ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΚΑΙ ΕΞΑΓΩΓΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ Α.Ε	Προκρίνεται
4	ΑΦΟΙ ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟΙ Α.Ε	Δεν προκρίνεται

ΥΠΟ ΟΜΑΔΑ 3.3 ΕΙΔΗ ΑΡΤΟΠΟΙΙΑΣ & ΖΑΧΑΡΟΠΛΑΣΤΙΚΗΣ

Α/Α ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ	Όνοματεπώνυμο - Επωνυμία	Εισήγηση Επ. Διενέργειας
3	ΚΡΥΣΤΑΛΛΗΣ ΑΛΕΞ. ΑΝΑΣΤΑΣΙΑΔΗΣ	Δεν προκρίνεται

ΥΠΟ ΟΜΑΔΑ 3.4 ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΑ ΕΙΔΗ

Α/Α ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ	Όνοματεπώνυμο - Επωνυμία	Εισήγηση Επ. Διενέργειας
4	ΑΦΟΙ ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟΙ Α.Ε	Δεν προκρίνεται
5	ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΑ ΜΑΝΔΡΕΚΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	Δεν προκρίνεται

ΥΠΟ ΟΜΑΔΑ 3.5 ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ

2	ΑΜΑΝΤΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ & ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΚΑΙ ΕΞΑΓΩΓΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ Α.Ε	Προκρίνεται
---	--	-------------

4	ΑΦΟΙ ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟΙ Α.Ε	Δεν προκρίνεται
---	----------------------	-----------------

ΥΠΟ ΟΜΑΔΑ 3.6 ΕΙΔΗ ΜΑΝΑΒΙΚΗΣ

Α/Α ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ	Όνοματεπώνυμο - Επωνυμία	Εισήγηση Επ. Διενέργειας
1	ΑΝΔΡΕΑΣ ΑΛ. ΣΚΟΥΡΙΑΣ	Προκρίνεται
2	ΑΜΑΝΤΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ & ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΚΑΙ ΕΞΑΓΩΓΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ Α.Ε	Προκρίνεται
4	ΑΦΟΙ ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟΙ Α.Ε	Δεν προκρίνεται

ΥΠΟ ΟΜΑΔΑ 3.7 ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ

Α/Α ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ	Όνοματεπώνυμο - Επωνυμία	Εισήγηση Επ. Διενέργειας
1	ΑΝΔΡΕΑΣ ΑΛ. ΣΚΟΥΡΙΑΣ	Προκρίνεται
2	ΑΜΑΝΤΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ & ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΚΑΙ ΕΞΑΓΩΓΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ Α.Ε	Προκρίνεται
4	ΑΦΟΙ ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟΙ Α.Ε	Δεν προκρίνεται
8	ΚΩΦΟΣ ΣΩΤΗΡΙΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.	Δεν προκρίνεται

ΥΠΟ ΟΜΑΔΑ 3.8 ΕΙΔΗ ΙΧΘΥΟΠΩΛΕΙΟΥ

Α/Α ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ	Όνοματεπώνυμο - Επωνυμία	Εισήγηση Επ. Διενέργειας
2	ΑΜΑΝΤΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ & ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΚΑΙ ΕΞΑΓΩΓΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ Α.Ε	Προκρίνεται
4	ΑΦΟΙ ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟΙ Α.Ε	Δεν προκρίνεται
8	ΚΩΦΟΣ ΣΩΤΗΡΙΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.	Δεν προκρίνεται

ΥΠΟ ΟΜΑΔΑ 3.9 ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΑ ΛΑΧΑΝΙΚΑ

Α/Α ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ	Όνοματεπώνυμο - Επωνυμία	Εισήγηση Επ. Διενέργειας
2	ΑΜΑΝΤΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ & ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΚΑΙ ΕΞΑΓΩΓΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ Α.Ε	Προκρίνεται
4	ΑΦΟΙ ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟΙ Α.Ε	Δεν προκρίνεται

Σημειώνεται το γεγονός ότι η μοναδική εταιρεία που κατέθεσε προσφορά για τα είδη αρτοποιίας και ζαχαροπλαστικής του ΚΕΒΡΕΦΟ απορρίπτεται γιατί δεν έχει ISO σε ισχύ.

Επίσης για την κατηγορία 1 του παστεριωμένου γάλακτος για τους εργαζομένους του Δήμου κατατέθηκαν τρεις προσφορές οι οποίες όμως απορρίφθηκαν. [...]”.

7. Στη συνέχεια, σύμφωνα με τη με αρ. 333/19-10-2016 απόφασή της (ΑΔΑ: 6Ν36ΩΚΥ-ΗΒΙ), η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Νέας Ιωνίας:

1) Ενέκρινε το από 28-09-2016 πρακτικό αποσφράγισης και το από 18-10-2016 πρακτικό αξιολόγησης της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και

2) Εξουσιοδότησε την Επιτροπή διενέργειας να προχωρήσει στο άνοιγμα των οικονομικών προσφορών των εταιρειών που προκρίθηκαν σύμφωνα με το ως άνω πρακτικό αξιολόγησης.

8. Ακολούθως, κατά της ως άνω απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής και του από 18-10-2016 πρακτικού της Επιτροπής του διαγωνισμού υπεβλήθησαν την 21-10-2016 μέσω της πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. από δύο (2) εκ των συμμετεχουσών εταιρειών οι κάτωθι ενστάσεις:

1) Η υποψήφια ΖΗΝΟΒΙΑ ΜΙΧΟΥ, η οποία αποκλείστηκε κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, υπέβαλε ένσταση επικαλούμενη ως αιτία για την μεν μη ύπαρξη σφραγίδας της εταιρείας του κ. Βατίστα Αντώνιου στην υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση το γεγονός ότι “η εταιρεία του είναι ατομική και συνεπώς εκπροσωπεί αποκλειστικά και μόνο τον εαυτό του και όχι κάποιο νομικό πρόσωπο”, ενώ ως προς τον

δεύτερο λόγο απόρριψης, ήτοι τη μη κατάθεση άδειας λειτουργίας εργοστασίου παραγωγής θερμικά επεξεργασμένου γάλακτος από την εταιρεία “ΦΑΡΜΑ ΚΟΥΚΑΚΗ ΑΕ”, ότι η προαναφερθείσα προκύπτει από την προσκομισθείσα “βεβαίωση περί νομότυπης λειτουργίας της ΦΑΡΜΑ ΚΟΥΚΑΚΗ ΑΕ εφοδιασμένης με την σχετική άδεια με αντικείμενο εργασιών την παραγωγή γαλακτοκομικών προϊόντων στα οποία περιλαμβάνεται φυσικά (κύρια δραστηριότητα) και η παραγωγή θερμικά επεξεργασμένου γάλακτος”.

2) Η εταιρεία ΚΩΦΟΣ ΣΩΤΗΡΙΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. η οποία αποκλείσθηκε κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, υπέβαλε ένσταση κατά του αποκλεισμού της λόγω της μη ύπαρξης σφραγίδας των επιχειρήσεων των προμηθευτών ΕΚΡΕΤ ΑΕΒΕ και ΓΕΩΡ.Δ.ΧΑΤΖΗΠΑΝΤΑΖΗΣ Μ. Ε.Π.Ε. στις υπεύθυνες δηλώσεις τους.

9. Επίσης, κατά την 21-10-2016 μέσω της πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. υπεβλήθη απαντητικό έγγραφο από την εταιρεία ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΑ ΜΑΝΔΡΕΚΑΣ προς την Επιτροπή του διαγωνισμού, υποστηρίζοντας ότι ο αποκλεισμός της εταιρείας από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας λόγω επαγγελματικού παραπτώματος δεν ευσταθεί.

10. Εν συνεχεία, σύμφωνα με τη με αρ. 355/2016 απόφασή της, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Νέας Ιωνίας (απόσπασμα Πρακτικού της 43/01-11-2016 Συνεδρίασης με ΑΔΑ: 6ΤΙ8ΩΚΥ-Σ7Ω), έχοντας υπόψη το από 31-10-2016 πρακτικό αξιολόγησης ενστάσεων της Επιτροπής διαγωνισμού, καθώς και την με αρ. πρωτ. 28494/26-10-2016 γνωμοδότηση του Γραφείου Νομικού Συμβούλου του Δήμου επί των ενστάσεων, απεφάνθη ως εξής:

1. Ενέκρινε το ως άνω πρακτικό ενστάσεων, σύμφωνα με το οποίο η Επιτροπή διαγωνισμού έκανε δεκτές τις ενστάσεις των εταιρειών «ΚΩΦΟΣ ΣΩΤΗΡΙΟΣ & ΣΙΑ ΕΕ» και «ΖΗΝΟΒΙΑΣ ΜΙΧΟΥ», ενώ απέρριψε την ένσταση της εταιρείας «ΜΑΝΔΡΕΚΑΣ ΑΕ».

2. Τροποποίησε ανάλογα την προηγούμενη με αριθ. 333/19-10-2016 πράξη της ως προς τις ομάδες που προκρίνονται στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού και εξουσιοδότησε την Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού να προχωρήσει στο άνοιγμα των οικονομικών προσφορών και να συνεχίσει τη διαγωνιστική διαδικασία, εφόσον οι υποψήφιες εταιρείες «ΚΩΦΟΣ ΣΩΤΗΡΙΟΣ & ΣΙΑ ΕΕ» και «ΖΗΝΟΒΙΑΣ ΜΙΧΟΥ» των οποίων οι ενστάσεις έγιναν δεκτές, προσκομίσουν όσα είναι απαραίτητα για τη συνέχιση στο διαγωνισμό μετά από πρόσκληση της υπηρεσίας.

11. Ακολούθως, την 08-11-2016, κατά της ως άνω απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής υπεβλήθη προδικαστική προσφυγή μέσω της πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. από την εταιρεία “ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΑ ΜΑΝΔΡΕΚΑΣ ΑΕ”, σύμφωνα με την οποία, η ενδιαφερόμενη εταιρεία υποστηρίζει ότι τόσο ο αποκλεισμός της ίδιας, όσο και η αποδοχή της ενστάσεως και η συνακόλουθη επαναφορά στο διαγωνισμό της επιχειρήσεως της ΖΗΝΟΒΙΑ ΜΙΧΟΥ αποτελούν μη νόμιμες ενέργειες και αιτείται την ανάκλησή τους.

12. Στη συνέχεια, σύμφωνα με τη με αρ. 391/2016 απόφασή της (απόσπασμα Πρακτικού της με αρ. 46/17-11-2016 2016 Συνεδρίασης), η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Νέας Ιωνίας:

“1. Εγκρίνει το πρακτικό αξιολόγησης των Οικονομικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας, και ανακηρύσσει προσωρινούς αναδόχους:

Α) ΑΜΑΝΤΑ Α.Ε. ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΚΑΙ ΕΞΑΓΩΓΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ [...] για τα είδη διατροφής του ΚΕΒΡΕΦΟ για την κατηγορία 3.2 (τυροκομικά είδη) [...]

Β) ΝΕΟΣ ΚΟΣΜΟΣ ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΕΣ, ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΟΝΤΙΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. [...] για την υποομάδα 2.1 (είδη με Φ.Π.Α 13%) του Κοινωνικού Παντοπωλείου [...] και την υποομάδα 2.3 τα είδη (ελαιόλαδο) του Κοινωνικού Παντοπωλείου [...].

Γ) ΚΩΦΟΣ ΣΩΤΗΡΙΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. [...] για την υποομάδα 5 (είδη κρεοπωλείου) του ΚΕΒΡΕΦΟ [...] και για την υποομάδα 6 (είδη ιχθυοπωλείου) του ΚΕΒΡΕΦΟ [...].

Δ) ΑΝΔΕΑΣ ΑΛ. ΣΚΟΥΡΙΑΣ ΕΜΠΟΡΙΟ ΕΙΔΩΝ ΔΙΑΤΡΟΦΗΣ & ΣΥΝΑΦΩΝ ΧΟΝΔΡΙΚΩΣ [...] για την υποομάδα 2.2 (είδη με Φ.Π.Α 24%) του Κοινωνικού Παντοπωλείου [...], για την υποομάδα 3.1 (είδη παντοπωλείου) του ΚΕΒΡΕΦΟ [...] και για την υποομάδα 3.6 & 3.7 (ελαιόλαδο – αυγά) του ΚΕΒΡΕΦΟ [...].

Δεν κατατέθηκαν προσφορές για τις υποομάδες 3.3 είδη αρτοποιίας και ζαχαροπλαστικής και 3.5 γαλακτοκομικά είδη του ΚΕΒΡΕΦΟ.

2. Αποδέχεται την με αρ. πρωτ. 30379/16-11-2016 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου και απορρίπτει την με αρ. πρωτ. 29600/8-11-2016 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «ΜΑΝΔΡΕΚΑΣ ΑΕ» καθώς η προαναφερθείσα εταιρεία υπέβαλε στην επιτροπή υπεύθυνη δήλωση περί μη διάπραξης επαγγελματικού παραπτώματος η οποία πρόέκυψε ότι είναι ψευδής άλλως ανακριβής και κατά συνέπεια απορριπτέα.

3. Εφόσον απορρίπτει την με αρ. πρωτ. 29600/8-11-2016 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «ΜΑΝΔΡΕΚΑΣ ΑΕ» δίνει εντολή στην επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού να ανοίξει την οικονομική προσφορά της εταιρείας ΜΙΧΟΥ ΖΗΝΟΒΙΑ ΜΙΧΑΗΛ”.

13. Ακολούθως, την 30-11-2016 κοινοποιήθηκε στην αναθέτουσα αρχή μέσω της πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. η κατάθεση στο Διοικητικό Εφετείο Αθηνών της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων, με αριθ. καταχ. ΑΜ42528/28-11-2016 της εταιρείας «ΜΑΝΔΡΕΚΑΣ ΑΕ» κατά της με αρ. 391/2016 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής.

14. Τέλος, με το με αριθ. πρωτ. 33168/13-12-2016 έγγραφο της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών, ο Αντιδήμαρχος Νέας Ιωνίας βεβαιώνει ότι: “[...] μετά την παρέλευση της προβλεπόμενης από το νόμο προθεσμίας από την κοινοποίηση στον ενδιαφερόμενο όλων των εκτελεστών διοικητικών πράξεων του διαγωνισμού δεν εκκρεμούν ενστάσεις, προσφυγές, αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων ή άλλα ένδικα μέσα τόσο κατά της διακήρυξης, όσο και κατά των ως άνω αποφάσεων, ως προς το σκέλος ειδών αρτοποιίας και ζαχαροπλαστικής για τις ανάγκες του ΝΠΔΔ ΚΕΒΡΕΦΟ”.

15. Κατόπιν των ανωτέρω, ο Δήμος, με το με αρ. πρωτ. 28012/21-10-2016 αίτημά του προς την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., που παρελήφθη από την Αρχή στις 21-10-2016 (αρ. πρωτ. εισερχ. 5132), όπως αυτό συμπληρώθηκε με τα αριθμ. πρωτ. 31075/23-11-2016, 33163/13-12-2016 και 33164/19-12-2016 όμοια έγγραφα (αριθμ. πρωτ. εισερχ. 5722/23-11-2016, 6167/13-12-2016 και 6349/20-12-2016 αντίστοιχα) και τα συνημμένα σε αυτά έγγραφα, αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, προσκομίζοντας σχέδιο απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, προκειμένου να προβεί στη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης, για την ανάθεση σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια ειδών αρτοποιίας και ζαχαροπλαστικής για τις ανάγκες του Δήμου και των νομικών προσώπων του, συνολικού προϋπολογισμού 26.912,98€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

II. Νομικό πλαίσιο

16. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, προβλέπεται ότι: «[...] δδ) Οι αποφάσεις των αναθετουσών Αρχών που αφορούν την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων, σύμφωνα με την περίπτωση β' της παρ. 2 του άρθρου 26 και τα άρθρα 32 και 269 του Ν. 4412/2016 (Α'47) εξαιρουμένων των περιπτώσεων ανωτέρας βίας, εκδίδονται μετά από σύμφωνη γνώμη της Αρχής, εφόσον οι συμβάσεις αυτές εμπίπτουν, λόγω της εκτιμώμενης αξίας τους, στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών 2014/24/ΕΚ και 2014/25/ΕΚ, οι οποίες ενσωματώθηκαν στην ελληνική έννομη τάξη με το Ν. 4412/2016. Κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας η Αρχή λαμβάνει υπόψη της τις γενικές αρχές του ενωσιακού και εθνικού δικαίου [...]».

17. Η διάταξη του άρθρου 2 παρ. 2 του ν.4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» ορίζει:

“Ο παρών νόμος θεσπίζει κανόνες: α) για τις διαδικασίες προγραμματισμού και σύναψης δημοσίων συμβάσεων και διαγωνισμών μελετών που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου Ι (άρθρα 2 έως 221) [...]Οι διατάξεις του παρόντος εφαρμόζονται, με την επιφύλαξη των παραγράφων 3 έως 7, σε όλες τις συμβάσεις των περιπτώσεων α' και β', ανεξαρτήτως είδους και εκτιμώμενης αξίας αυτών, εκτός αν άλλως ορίζεται στις επιμέρους διατάξεις αυτού”.

18. Το άρθρο 3 παρ. 1 και 2 του ίδιου νόμου ορίζει τα παρακάτω: “1. Το παρόν Βιβλίο (άρθρα 3 έως 221) θεσπίζει κανόνες για τις διαδικασίες προγραμματισμού και σύναψης συμβάσεων και διαγωνισμών μελετών που πραγματοποιούνται από αναθέτουσες αρχές, ανεξαρτήτως εκτιμώμενης αξίας αυτών, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο παρόν άρθρο. 2. Διαδικασία σύναψης σύμβασης ή σύμβαση κατά την έννοια του παρόντος Βιβλίου είναι η απόκτηση, μέσω δημόσιας σύμβασης, από μία ή περισσότερες αναθέτουσες αρχές, έργων, αγαθών ή υπηρεσιών από οικονομικούς φορείς που επιλέγονται από τις εν λόγω αναθέτουσες αρχές, ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα έργα, τα αγαθά ή οι υπηρεσίες προορίζονται για την εξυπηρέτηση σκοπού δημοσίου συμφέροντος”.

19. Στο άρθρο 5 “Κατώτατα όρια (άρθρο 4 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και Κανονισμός (ΕΕ) 2015/2170)” του ν. 4412/2016 (Α' 147) ορίζεται ότι:

“Ως κατώτατα όρια, σε συνάρτηση προς την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, εκτός ΦΠΑ, ορίζονται τα ακόλουθα:

α) 5.225.000 ευρώ για τις δημόσιες συμβάσεις έργων,

β) 135.000 ευρώ για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που ανατίθενται από κεντρικές κυβερνητικές αρχές και για διαγωνισμούς μελετών που διοργανώνονται από τις εν λόγω αρχές. Αν οι δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ανατίθενται από τις αναθέτουσες αρχές που δραστηριοποιούνται στον τομέα της άμυνας, το εν λόγω κατώτατο όριο ισχύει μόνο για τις συμβάσεις που αφορούν τα οριζόμενα στο Παράρτημα ΙΙΙ του Προσαρτήματος Α' προϊόντα,

γ) 209.000 ευρώ για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που ανατίθενται από μη κεντρικές αναθέτουσες αρχές και για διαγωνισμούς μελετών που διοργανώνονται από τις εν λόγω αρχές. Το κατώτατο όριο αυτό εφαρμόζεται επίσης στις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών που ανατίθενται από κεντρικές κυβερνητικές αρχές οι οποίες δραστηριοποιούνται στον τομέα της άμυνας, όταν οι συμβάσεις αυτές αφορούν προϊόντα που δεν εμπίπτουν στο Παράρτημα ΙΙΙ του Προσαρτήματος Α',

δ) 750.000 ευρώ για δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών που αφορούν κοινωνικές και άλλες ειδικές υπηρεσίες που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα ΧΙV του Προσαρτήματος Α' [...]”.

20. Οι διατάξεις του άρθρου 6 “Μέθοδοι υπολογισμού της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (άρθρο 5 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)” παρ. 1, 3 και 9 του ίδιου νόμου ορίζουν:

“Ο υπολογισμός της εκτιμώμενης αξίας μιας σύμβασης βασίζεται στο συνολικό πληρωτέο ποσό, χωρίς ΦΠΑ, όπως εκτιμάται από την αναθέτουσα αρχή, συμπεριλαμβανομένου κάθε τυχόν δικαιώματος προαιρέσεως ή τυχόν παρατάσεων της σύμβασης, όπως ορίζουν ρητά τα έγγραφα της σύμβασης. [...] 3. Η επιλογή της χρησιμοποιούμενης μεθόδου για τον υπολογισμό της εκτιμώμενης αξίας μιας σύμβασης δεν γίνεται με σκοπό την αποφυγή της εφαρμογής οποιασδήποτε διάταξης του παρόντος νόμου. Η σύμβαση δεν κατατέμενεται κατά τρόπο ώστε να αποφεύγεται η εφαρμογή οποιασδήποτε διάταξης του παρόντος νόμου, εκτός αν αυτό δικαιολογείται από αντικειμενικούς λόγους. [...] 9. Όταν ένα σχέδιο αγοράς για την απόκτηση ομοιογενών αγαθών μπορεί να οδηγήσει σε ανάθεση συμβάσεων υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων, λαμβάνεται υπόψη κατά την εφαρμογή του άρθρου 5 περιπτώσεις β ' και γ' η συνολική εκτιμώμενη αξία όλων αυτών των τμημάτων. Όταν η συνολική αξία των τμημάτων ισούται ή υπερβαίνει το κατώτατο όριο που προβλέπεται στο άρθρο 5, το παρόν Βιβλίο εφαρμόζεται στην ανάθεση κάθε τμήματος”.

21. Στις διατάξεις του άρθρου 26 παρ. 2 περ. β', παρ. 3 και 4 του ν. 4412/2016 (Α' 147), οι οποίες ενσωματώνουν τις αντίστοιχες διατάξεις του άρθρου 26 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, προβλέπεται ότι: “2. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να προσφεύγουν στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στον ανταγωνιστικό διάλογο, στις ακόλουθες περιπτώσεις:

[...] β) όσον αφορά έργα, αγαθά ή υπηρεσίες για τα οποία, έπειτα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, υποβάλλονται μόνο μη κανονικές ή απαράδεκτες προσφορές. Στις περιπτώσεις αυτές, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτείται να δημοσιεύουν προκήρυξη σύμβασης, εφόσον στη διαδικασία περιλαμβάνουν όλους τους προσφέροντες οι οποίοι πληρούν τα κριτήρια των [άρθρων 73 έως 83](#) και οι οποίοι, κατά την προηγηθείσα ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, υπέβαλαν προσφορές σύμφωνες προς τις τυπικές απαιτήσεις

της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, και μόνον αυτούς.

3. Μη κανονικές προσφορές θεωρούνται συγκεκριμένα:

α) όσες δεν πληρούν τις προϋποθέσεις των εγγράφων της σύμβασης,

β) όσες παρελήφθησαν εκπρόθεσμα,

γ) όταν υπάρχουν αποδεικτικά στοιχεία αθέμιτης πρακτικής, όπως συμπαιγνίας ή διαφθοράς,

δ) όσες κρίνονται από την αναθέτουσα αρχή ασυνήθιστα χαμηλές.

4. Απαράδεκτες προσφορές θεωρούνται συγκεκριμένα:

α) όσες υποβάλλονται από προσφέροντες οι οποίοι δεν διαθέτουν τα απαιτούμενα προσόντα και

β) όσων η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της αναθέτουσας αρχής, όπως καθορίστηκε και τεκμηριώθηκε πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης σύμβασης”.

22. Στη διάταξη του άρθρου 32 παρ. 2 περ. α' του ν. 4412/2016 (Α' 147), η οποία ενσωματώνει την αντίστοιχη διάταξη του άρθρου 32 παρ. 2 περ. α' της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, προβλέπεται ότι:

“2. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση μπορεί να χρησιμοποιείται για δημόσιες συμβάσεις έργων, δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών σε οποιαδήποτε από τις κατωτέρω περιπτώσεις:

α) εάν, ύστερα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία είτε δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά ή αίτηση συμμετοχής είτε καμία από τις υποβληθείσες προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής δεν είναι κατάλληλη, εφόσον δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιαδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης και με την προϋπόθεση ότι διαβιβάζεται σχετική έκθεση στην Επιτροπή μετά από αίτημά της

Μη κατάλληλη θεωρείται μία προσφορά όταν είναι άσχετη με τη σύμβαση και αδυνατεί προδήλως, χωρίς να τροποποιηθεί ουσιαστικά, να ανταποκριθεί στις ανάγκες και τις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής, όπως προσδιορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

Μη κατάλληλη θεωρείται μία αίτηση συμμετοχής όταν στο πρόσωπο του οικονομικού φορέα συντρέχει υποχρεωτικός ή δυνητικός λόγος αποκλεισμού, σύμφωνα με το άρθρο 73 ή όταν αυτός δεν πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής που έχει θέσει η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 [...]”.

23. Στο άρθρο 47 του π.δ. 60/2007 “Πρότυπα εξασφάλισης της ποιότητας” (άρθρο 49 οδηγίας 2004/18/ΕΚ), ορίζεται: “Οι αναθέτουσες αρχές, όταν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών που εκδίδονται από ανεξάρτητους οργανισμούς, και τα οποία βεβαιώνουν την τήρηση εκ μέρους του οικονομικού φορέα ορισμένων προτύπων εξασφάλισης της ποιότητας, πρέπει να παραπέμπουν σε συστήματα εξασφάλισης της ποιότητας που βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και πιστοποιούνται από οργανισμούς που εφαρμόζουν τη σειρά ευρωπαϊκών προτύπων για την πιστοποίηση. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν τα ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη μέλη. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές αποδέχονται και άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα εξασφάλισης της ποιότητας, τα οποία προσκομίζονται από τους οικονομικούς φορείς”.

24. Παρόμοιοι περιεχομένου διατάξεις περιλαμβάνονται στο άρθρο 82 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016, στις οποίες προβλέπεται: “1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. [...]”.

25. Το άρθρο 61 του ν. 4412/2016 ορίζει:

"1. Για συμβάσεις άνω των ορίων, ως χρόνος έναρξης της ανοικτής διαδικασίας, της κλειστής διαδικασίας, της ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση, του ανταγωνιστικού διαλόγου και της σύμπραξης καινοτομίας, νοείται η ημερομηνία αποστολής της σχετικής προκήρυξης σύμβασης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ένωσης ή της προκαταρκτικής προκήρυξης, όταν η τελευταία χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης διαγωνισμού, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 26.

2. Ως χρόνος έναρξης της διαδικασίας διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, νοείται η ημερομηνία αποστολής προς τους οικονομικούς φορείς της πρώτης πρόσκλησης συμμετοχής σε διαπραγμάτευση.

3. Ως χρόνος έναρξης ενός διαγωνισμού μελετών, νοείται η ημερομηνία αποστολής της σχετικής προκήρυξης διαγωνισμού μελετών στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

4. Για συμβάσεις κάτω των ορίων αντί των παραγράφων 1 έως 3, εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 120."

26. Με τις διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 376 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι:

"1. Οι διατάξεις του παρόντος νόμου εφαρμόζονται σε όλες τις δημόσιες συμβάσεις, καθώς και σε όλους τους διαγωνισμούς μελετών που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου I (άρθρα 3 έως 221), καθώς και σε όλες τις συμβάσεις και τους διαγωνισμούς μελετών που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου II (άρθρα 222 έως 338), και η έναρξη της διαδικασίας σύναψης των οποίων, σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120 και 290 αντίστοιχα, λαμβάνει χώρα μετά την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου.

2. Διαδικασίες σύναψης συμβάσεων της παραγράφου 1, οι οποίες έχουν ξεκινήσει πριν από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου, συνεχίζονται και ολοκληρώνονται, σύμφωνα με το καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο έναρξής τους, με την επιφύλαξη της παρ. 8 του άρθρου 379. Κατ' εξαίρεση, η υποχρέωση καταχώρησης στοιχείων στο ΚΗΜΔΗΣ, σύμφωνα με το άρθρο 38 ισχύει από την έναρξη ισχύος του παρόντος, κατά την παράγραφο 1 του άρθρου 379, και για τις συμβάσεις των οποίων η διαδικασία ανάθεσης έχει εκκινήσει πριν από την έναρξη ισχύος αυτού. Συμβάσεις της παρ. 1, οι οποίες έχουν συναφθεί πριν την ημερομηνία έναρξης ισχύος του παρόντος, εκτελούνται, σύμφωνα με το καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο της σύναψής τους. Κατ' εξαίρεση, η υποχρέωση καταχώρησης στοιχείων στο ΚΗΜΔΗΣ, σύμφωνα με το άρθρο 38, ισχύει από την έναρξη ισχύος του παρόντος κατά την παράγραφο 1 του άρθρου 379 και για τις συμβάσεις που έχουν συναφθεί πριν από την έναρξη ισχύος αυτού [...]"

27. Το άρθρο 379 παρ. 1 & 2 του ως άνω νόμου προβλέπει:

"1. Η ισχύς των διατάξεων του παρόντος αρχίζει από τη δημοσίευση του παρόντος, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στις επιμέρους διατάξεις του.

2. Η ισχύς των άρθρων 22, 36, 37 της παραγράφου 2, του άρθρου 79, 258 και 259 αρχίζει, ως προς τους διαγωνισμούς μελετών, τις συμβάσεις έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών την 18η Απριλίου 2017, εκτός από τις περιπτώσεις όπου είναι υποχρεωτική η χρήση ηλεκτρονικών μέσων, σύμφωνα με τα άρθρα 33, 34 ή 35, την παράγραφο 3 του άρθρου 40, την παράγραφο 2 του άρθρου 65 ή το άρθρο 67 και των άρθρων 270, 271, 272, της παραγράφου 3 του άρθρου 274, της παραγράφου 2 του άρθρου 295 ή το άρθρο 297."

28. Οι διατάξεις του άρθρου 30 παρ. 1 και 5 του π.δ. 60/2007 ορίζουν ότι: «1. Οι Προκηρύξεις περιλαμβάνουν τις πληροφορίες που αναφέρονται στο Παράρτημα VII Α καθώς και κάθε πρόσθετη πληροφορία που κρίνεται χρήσιμη από την αναθέτουσα αρχή, χρησιμοποιώντας τα τυποποιημένα έντυπα που εγκρίνονται από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή σύμφωνα με την προβλεπόμενη στο άρθρο 77 παράγραφος 2 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, διαδικασία [...] 5. [...] Οι Προκηρύξεις που δημοσιεύονται σε εθνικό επίπεδο δεν πρέπει να περιλαμβάνουν πληροφορίες διαφορετικές από εκείνες που περιέχονται στις Προκηρύξεις που αποστέλλονται στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή [...]».

29. Στο Παράρτημα VIIΑ του π.δ. 60/2007 ορίζονται ως πληροφορίες που πρέπει να περιλαμβάνονται

στις προκηρύξεις δημοσίων συμβάσεων μεταξύ άλλων οι εξής:

“6β) Δημόσιες συμβάσεις προμηθειών: – φύση των ζητούμενων προϊόντων [...], ποσότητα των ζητούμενων προϊόντων [...]

7. Εάν οι συμβάσεις υποδιαιρούνται σε τμήματα, αναφορά της δυνατότητας για τους οικονομικούς φορείς να υποβάλουν προσφορά για ένα, περισσότερα ή/και για όλα τα τμήματα.

11. Στην περίπτωση των ανοικτών διαδικασιών: [...] β) κατά περίπτωση, προθεσμία υποβολής των αιτήσεων αυτών, [...]

14. Κατά περίπτωση, απαιτούμενες εγγυήσεις”.

III. Νομική Εκτίμηση

30. Το υπό εξέταση αίτημα του Δήμου Νέας Ιωνίας αφορά στη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμήθειας, με την έννοια της διάταξης του άρθρου 2 παρ. 1 περ. 8 του ν. 4412/2016, η οποία ενσωματώνει την αντίστοιχη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 1 περ. 8 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Δεδομένου ότι πρόκειται για διαδικασία διαπραγμάτευσης για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμηθειών προϋπολογισμού 26.912,98€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ως τμήμα προηγθέντος διαγωνισμού συνολικού ενδεικτικού προϋπολογισμού 420.384,39€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., στο πλαίσιο του οποίου για μέρος των ομάδων των υπό προμήθεια ειδών υπεβλήθησαν προσφορές οι οποίες κρίθηκαν ως μη αποδεκτές, προκύπτει ότι συντρέχει η αρμοδιότητα της Αρχής κατ’ άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για την παροχή γνώμης.

31. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση, έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται μόνο στις περιοριστικώς απαριθμούμενες στα άρθρα 30 και 31 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ περιπτώσεις (αντίστοιχα άρθρα 24 και 25 π.δ. 60/2007) (βλ. σχετικώς ΔΕΕ, απόφαση της 8ης Απριλίου 2008, C 337/05, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2008, I-2173, σκέψη 56). Συναφώς επισημαίνεται ότι οι ανωτέρω διατάξεις στο μέτρο που εισάγουν εξαιρέσεις που συνιστούν παρέκκλιση από τη βασική ρύθμιση, ήτοι από τους κανόνες που αποσκοπούν στη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας των αναγνωριζόμενων από τη Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.Λ.Ε.Ε.) δικαιωμάτων στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να αποτελούν αντικείμενο συστατικής ερμηνείας. Συγκεκριμένα, προκειμένου η Οδηγία 2004/18/ΕΚ να μην απολέσει την πρακτική αποτελεσματικότητά της, τα κράτη μέλη και οι αναθέτουσες αρχές τους δεν επιτρέπεται να προβλέπουν περιπτώσεις προσφυγής στη διαδικασία με διαπραγμάτευση που δεν προβλέπονται από την εν λόγω οδηγία ή να συνοδεύουν τις ρητώς προβλεπόμενες από την οδηγία αυτή περιπτώσεις με νέους όρους που έχουν ως αποτέλεσμα να καθιστούν ευκολότερη την προσφυγή στην εν λόγω διαδικασία (βλ. ΔΕΕ, αποφάσεις της 18^{ης} Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28^{ης} Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, σκέψη 13 και της 13^{ης} Ιανουαρίου 2005, C-84/03, Επιτροπή κατά Ισπανίας, Συλλ. 2005, I-13947, σκέψη 48). Εξάλλου, το βάρος αποδείξεως περί του ότι συντρέχουν όντως οι έκτακτες περιστάσεις που δικαιολογούν την απόκλιση το φέρει ο προτιθέμενος να κάνει χρήση των διατάξεων αυτών (βλ. υπό το πνεύμα αυτό ΔΕΕ, αποφάσεις της 10^{ης} Μαρτίου 1987, C-199/85, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1987, σ. 1039, σκέψη 14, της 18^{ης} Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28^{ης} Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, της 10^{ης} Απριλίου 2003, C-20/01 και C-28/01, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 2003, I-360, σκέψη 58, της 14^{ης} Σεπτεμβρίου 2004, C-385/02, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2004, σ. I-8121, σκέψη 19, της 14^{ης} Οκτωβρίου 2004, C-340/02, Επιτροπή κατά Γαλλίας, Συλλ. 2004, I-9845, σκέψη 38, και της 2^{ης} Ιουνίου 2005, C-394/02, Επιτροπή κατά Ελλάδας, Συλλ. 2005, I-4713, σκέψη 33).

32. Η αναθέτουσα αρχή επικαλείται, με το υπό κρίση αίτημά της, τις διατάξεις του άρθρου 32 παρ. 2 περ. α' του ν. 4412/2016, ως προς τη διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης, για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας των ειδών αρτοποιίας και ζαχαροπλαστικής (ήτοι της ομάδας ειδών 3.3 της διακήρυξης του προηγθέντος διαγωνισμού), ως προς τα οποία η μοναδική υποβληθείσα προσφορά απερρίφθη από την Επιτροπή διαγωνισμού λόγω μη

προσκόμισης του απαιτούμενου από τη διακήρυξη πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας του υποψήφιου οικονομικού φορέα.

Ωστόσο, η Αρχή, έχουσα το δικαίωμα υπαγωγής εκάστου υποβληθέντος αιτήματος στην ορθή νομική βάση, στην προκειμένη περίπτωση, με βάση τα πραγματικά περιστατικά που επικαλείται ο Δήμος Νέας Ιωνίας, κρίνει ότι τυγχάνει εξέτασης η διάταξη του άρθρου 26 παρ. 2 περ. β' του ν. 4412/2016 για την ανάθεση των ειδών αρτοποιίας και ζαχαροπλαστικής.

Πιο συγκεκριμένα, ως προς την επίκληση της συνδρομής της διάταξης του άρθρου 32 παρ. 2 περ. α' του ν. 4412/2016, επισημαίνεται ότι στην υπό εξέταση περίπτωση το τμήμα 3.3 των υπό προμήθεια ειδών δε δύναται να υπαχθεί στην ανωτέρω διάταξη, καθώς αυτή προϋποθέτει ότι: *“δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά ή αίτηση συμμετοχής είτε καμία από τις υποβληθείσες προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής δεν είναι κατάλληλη, εφόσον δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιαδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης και με την προϋπόθεση ότι διαβιβάζεται σχετική έκθεση στην Επιτροπή μετά από αίτημά της.*

Μη κατάλληλη θεωρείται μία προσφορά όταν είναι άσχετη με τη σύμβαση και αδυνατεί προδήλως, χωρίς να τροποποιηθεί ουσιαστικά, να ανταποκριθεί στις ανάγκες και τις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής, όπως προσδιορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

Μη κατάλληλη θεωρείται μία αίτηση συμμετοχής όταν στο πρόσωπο του οικονομικού φορέα συντρέχει υποχρεωτικός ή δυνητικός λόγος αποκλεισμού, σύμφωνα με το άρθρο 73 ή όταν αυτός δεν πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής που έχει θέσει η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 [...]”.

Στην κρινόμενη περίπτωση δε, σύμφωνα με το προπαρατεθέν ιστορικό, δεν συντρέχουν οι ως άνω περιστάσεις, καθώς υπήρξε υποβολή μίας προσφοράς, πλην όμως αυτή δεν έγινε αποδεκτή, σύμφωνα με το από 28-09-2016 πρακτικό αποσφράγισης της επιτροπής του διαγωνισμού (βλ. αναλυτικά ανωτέρω, Ιστορικό υπό 6) και απερρίφθη στο σύνολό της κατά την εξέταση των απαιτούμενων προσκομιζόμενων δικαιολογητικών, καθώς κρίθηκε ότι ο προσφέρων δε διέθετε το απαιτούμενο από τη διακήρυξη προαναφερόμενο πιστοποιητικό εξασφάλισης ποιότητας ως προς τις διαδικασίες διακίνησης και αποθήκευσης τροφίμων.

Συνεπώς, πρόκειται για απαράδεκτη και όχι ακατάλληλη προσφορά, υπό την έννοια ότι η μη καταλληλότητα προσφορών αφορά σε περιπτώσεις πλημμελιών ουσίας, ιδιαίτερα σοβαρών ελλείψεων των προσφορών, οι οποίες φανερώνουν ότι κατ' ουσίαν η αγορά δεν ανταποκρίθηκε στην προς ανάθεση σύμβαση έτσι όπως αυτή προδιαγράφηκε στα τεύχη του διαγωνισμού από την αναθέτουσα αρχή.

Σύμφωνα δε με τις διατάξεις του άρθρου 26 του ν. 4412/2016: *“2. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να προσφεύγουν στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στον ανταγωνιστικό διάλογο, στις ακόλουθες περιπτώσεις: [...] β) όσον αφορά έργα, αγαθά ή υπηρεσίες για τα οποία, έπειτα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, υποβάλλονται μόνο μη κανονικές ή απαράδεκτες προσφορές.[...] 4. Απαράδεκτες προσφορές θεωρούνται συγκεκριμένα: α) όσες υποβάλλονται από προσφέροντες οι οποίοι δεν διαθέτουν τα απαιτούμενα προσόντα [...]”.* Εν προκειμένω, ο υποψήφιος οικονομικός φορέας απερρίφθη διότι κρίθηκε ότι δεν διέθετε το απαιτούμενο από τη διακήρυξη πιστοποιητικό εξασφάλισης ποιότητας ISO 22000:2005.

Συναφώς επισημαίνεται ότι σύμφωνα με σχετική νομολογία (ΕΣ/Τμ. VI 3558/2009, 44/2007), μη κατάλληλες θεωρούνται γενικά οι προσφορές που δεν έχουν καμία σχέση με τη σύμβαση, δηλαδή το περιεχόμενό τους δεν εναρμονίζεται με τις απαιτήσεις της σύμβασης και είναι ασύμβατο με τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής και, ως εκ τούτου, δεν μπορούν να ικανοποιήσουν τις εν λόγω ανάγκες (βλ. σχετ. Αποφάσεις 51/2015, 328/2014 Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.).

33. Ειδικότερα, με την υπό εξέταση διάταξη του άρθρου 26 παρ. 2 περ. β' του ν. 4412/2016, παρέχεται η δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να συνάπτουν συμβάσεις με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, με τις κάτωθι προϋποθέσεις: α) να έχει προηγηθεί ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, β) να έχουν υποβληθεί κατά την ανωτέρω (υπό σημείο α) νομίμως διεξαχθείσα και προηγηθείσα ανοικτή ή κλειστή διαδικασία μη

κανονικές ή απαράδεκτες προσφορές σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις και γ) να μην τροποποιούνται ουσιωδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης κατά την προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση.

Επισημαίνεται ότι σχετικά με την ως άνω α) προϋπόθεση, όπως παγίως έχει κριθεί, η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, κατ' εφαρμογή των προαναφερομένων διατάξεων, συνέχεται άμεσα με τον προηγούμενο αυτής διαγωνισμό, με συνέπεια η μη νομιμότητα της υποκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας να καθιστά παρακολουθηματικά παράνομη στο σύνολό της και τη συγκεκριμένη διαδικασία (ΕΣ-Πράξη 215/2012-Ζ' Κλιμάκιο, ΕΣ-Αποφ. VI Τμ. 466/2011, 1249/2011, 29/2012, 408/2012, 600/2012 και 935/2013).

34. Εν προκειμένω, από τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης και αξιολογώντας τη συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής των ανωτέρω διατάξεων, προκύπτουν τα ακόλουθα:

α) Ως προς την προϋπόθεση προηγούμενης νομίμως διεξαχθείσας ανοικτής ή κλειστής διαδικασίας

Ο Δήμος Νέας Ιωνίας προκήρυξε διεθνή ανοικτό διαγωνισμό με τη χρήση του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., για την προμήθεια τροφίμων για την κάλυψη των αναγκών του Δήμου και των νομικών προσώπων του, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 420.384,39€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., στο πλαίσιο του οποίου για ορισμένα τμήματα (ένα εκ των οποίων το αιτούμενο τμήμα 3.3) οι υποβληθείσες προσφορές απορρίφθηκαν κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής.

Ι. Κατά την εξέταση των στοιχείων που προσκομίσθηκαν, διαπιστώθηκαν νομικές πλημμέλειες κατά την τήρηση των κανόνων δημοσιότητας του διαγωνισμού και κατά την κατάρτιση των όρων της με αρ. 21059/03-08-2016 διακήρυξης, οι οποίες ωστόσο κρίθηκε ότι δε συνέχονται με το μερικώς άγονο του ανωτέρω προηγούμενος διαγωνισμού. Ειδικότερα:

Α. Ως προς την τήρηση των κανόνων δημοσιότητας του προηγούμενου διαγωνισμού επισημαίνονται τα εξής:

Η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες της διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, ώστε να επιτρέπεται στους ενδιαφερόμενους να τους κατανοούν πλήρως και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (απόφαση του ΔΕΕ της 20^{ης} Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά Cas Succhi di frutta).

Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 παρ. 1 και 5 του π.δ. 60/2007, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να δημοσιεύει περίληψη των ουσιωδών στοιχείων της διακήρυξης του διαγωνισμού (στα οποία -μεταξύ άλλων- συγκαταλέγονται φύση και η ποσότητα των ζητούμενων προϊόντων, τα τμήματα στα οποία υποδιαιρούνται οι συμβάσεις, προθεσμία υποβολής των προσφορών, οι απαιτούμενες εγγυήσεις, κλπ.) στον ημεδαπό τύπο και την Ε.Ε.Ε., η οποία δεν επιτρέπεται να περιέχει πληροφορίες διαφορετικές από τις δημοσιευόμενες στον ελληνικό τύπο.

Στην προκειμένη περίπτωση, από την προκήρυξη της σύμβασης στην Ε.Ε.Ε.:

(i) παραλείπονται τα κάτωθι στοιχεία που αποτελούν ελάχιστο περιεχόμενο της διακήρυξης:

- Η ποσότητα ή έκταση της σύμβασης (σχετικό πεδίο: II.2)
- Οι πληροφορίες σχετικά με τα τμήματα
- Οι όροι που αφορούν στη σύμβαση (σχετικό πεδίο: III.1)
- Οι προϋποθέσεις συμμετοχής (σχετικό πεδίο: III.2)

(ii) διαπιστώνεται διάσταση πληροφόρησης των ενδιαφερομένων ως προς τα τμήματα στα οποία υποδιαιρούνται οι συμβάσεις και ως προς την προθεσμία παραλαβής προσφορών. Ειδικότερα:

Σύμφωνα με το άρθρο 5 και το Παράρτημα Α' της με αρ. πρωτ. 21059/03-08-2016 διακήρυξης, οι

ομάδες των υπό προμήθεια ειδών στις οποίες κάθε συμμετέχων στο διαγωνισμό μπορεί να υποβάλλει προσφορά ορίζονται ως 11, ενώ αντίθετα, στο τυποποιημένο έντυπο της περίληψης που δημοσιεύτηκε στην Ε.Ε.Ε.Ε. και, πιο συγκεκριμένα, στις πληροφορίες σχετικά με τα τμήματα, αριθμούνται 3 τμήματα (χωρίς να δίδονται λοιπά στοιχεία).

Επίσης, στο άρθρο 4 “Αναθέτουσα αρχή – χρόνος και τόπος του διαγωνισμού” ορίζεται ως καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών η 19.9.2016 και ώρα 15:00. Αντίθετα, στο έντυπο της Ε.Ε.Ε.Ε. και, πιο συγκεκριμένα, στο πεδίο IV.3.4) “Προθεσμία παραλαβής των προσφορών”, ορίζεται η: “26.9.2016”.

Επισημαίνεται δε, ότι στην ιστοσελίδα της αναθέτουσας αρχής, στην οποία παραπέμπει το έντυπο της Ε.Ε.Ε.Ε. τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς, έχει αναρτηθεί την 03.08.2016 μόνο η με αριθ. 21059/03-08-2016 περιληπτική διακήρυξη και όχι το σύνολο των τευχών του διαγωνισμού, προκειμένου να δίδεται η δυνατότητα άμεσης πρόσβασης στις πλήρεις και ορθές πληροφορίες του διαγωνισμού. Περαιτέρω, η ηλεκτρονική διεύθυνση www.promitheus.gov.gr, στην οποία είχε αναρτηθεί η με αριθ. 21059/03-08-2016 αναλυτική διακήρυξη, δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο του τυποποιημένου εντύπου της περίληψης της Ε.Ε.Ε.Ε.

Β. Επίσης, από τα στοιχεία του φακέλου διαπιστώνονται οι κάτωθι νομικές πλημμέλειες κατά τη σύνταξη της σχετικής διακήρυξης:

Σύμφωνα με το άρθρο 6 “Δικαιολογητικά συμμετοχής” της διακήρυξης του διαγωνισμού ορίζονται τα εξής:

“Οι προσφέροντες υποβάλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους, εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού, τα εξής δικαιολογητικά [...] όπως αναλυτικά περιγράφονται κατωτέρω. [...] Όλα τα δικαιολογητικά συμμετοχής στο διαγωνισμό πρέπει να έχουν εκδοθεί το πολύ τρεις (3) μήνες πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και να είναι σε ισχύ κατά την ημέρα αυτή. Εξαιρούνται τα δικαιολογητικά με α.α. 12, 18.1, 18.2, 18.3, και τα πιστοποιητικά ISO, τα οποία όμως πρέπει να είναι σε ισχύ. [...].

6.1 Τα δικαιολογητικά συμμετοχής στο διαγωνισμό είναι τα εξής: [...]

17. Πιστοποιητικό 22000:2005 για διακίνηση και αποθήκευση τροφίμων.

Σε περίπτωση που ο συμμετέχων δεν μεταφέρει - διακινεί με δικά του μέσα τα προϊόντα, οφείλει: [...]

iii. να υποβάλλει Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 για διακίνηση και αποθήκευση τροφίμων της εταιρείας που θα αναλάβει τη μεταφορά και διανομή των υπό προμήθεια ειδών [...].”

Όπως ρητώς προβλέπεται στους ανωτέρω όρους της αναλυτικής διακήρυξης υπάρχει η απαίτηση προσκόμισης του ως άνω πιστοποιητικού εξασφάλισης ποιότητας ISO 22000:2005 επί ποινή αποκλεισμού για τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς σε όλα τα τμήματα του διαγωνισμού, χωρίς κανένα σημείο της εν λόγω διακήρυξης να κάνει αναφορά σε ισοδύναμα πιστοποιητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα εξασφάλισης της ποιότητας.

Περαιτέρω, διαπιστώνεται ότι ούτε στο εν λόγω πεδίο, ούτε και σε κανένα εκ των λοιπών άρθρων της εν θέματι διακήρυξης γίνεται αναφορά στις διατάξεις του άρθρου 47 του π.δ. 60/2007 “Πρότυπα εξασφάλισης της ποιότητας”, όπου ρητώς ορίζεται ότι: “[...] Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν τα ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη μέλη. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές αποδέχονται και άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα εξασφάλισης της ποιότητας, τα οποία προσκομίζονται από τους οικονομικούς φορείς” (Νομικό πλαίσιο υπό 23).

Όσον αφορά δε στο τμήμα των υπό προμήθεια ειδών αρτοποιίας και ζαχαροπλαστικής, για το οποίο αιτείται η αναθέτουσα την σύμφωνη γνώμη της Αρχής επισημαίνεται ότι, σύμφωνα με το από 28-09-2016 σχετικό πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού και την με αρ. 333/19-10-2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής: “[...] Σημειώνεται το γεγονός ότι η μοναδική εταιρεία που κατέθεσε προσφορά για τα είδη αρτοποιίας και ζαχαροπλαστικής του ΚΕΒΡΕΦΟ απορρίπτεται γιατί δεν έχει ISO σε ισχύ [...].” (αναλυτικά Ιστορικό υπό 6 και 7).

Παράλληλα, στο με αριθ. 31075/23-11-2016 διευκρινιστικό έγγραφο της διεύθυνσης Οικονομικών του Δήμου Ν. Ιωνίας, αναφέρονται τα εξής: “[...] στα δικαιολογητικά συμμετοχής στη διακήρυξη ζητείται το ISO

και όχι κάποιο ισοδύναμο πιστοποιητικό. Η δε προσφορά της εταιρείας “ΚΡΥΣΤΑΛΛΗΣ ΑΛΕΞ. ΑΝΑΣΤΑΣΙΑΔΗΣ” δεν περιελάμβανε άλλα παραπλήσια πιστοποιητικά, παρά μόνο μία βεβαίωση ότι πρόκειται να πάρει το ISO σε μεταγενέστερη ημερομηνία”. Ειδικότερα, σύμφωνα με την υποβληθείσα μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. σχετική βεβαίωση έναρξης διαδικασιών πιστοποίησης κατά ISO 22000:2005, η εν λόγω εταιρεία δηλώνει ότι: “[...] βρίσκεται σε διαδικασία εγκατάστασης συστήματος διαχείρισης ασφάλειας τροφίμων κατά το διεθνές πρότυπο ISO 22000:2005. Η απόκτηση πιστοποιητικού από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης αναμένεται έως τέλος Οκτωβρίου”.

Τέλος, σημειώνεται ότι σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 82 του ν. 4412/2016 (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) σχετικά με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας: “[...] Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. [...]” (Νομικό πλαίσιο υπό 24).

II. Περαιτέρω, στην προκειμένη περίπτωση για τη βελτίωση των διαδικασιών της αναθέτουσας αρχής, επισημαίνεται η ιδιαίτερη επιμέλεια που οφείλει να επιδεικνύει η αναθέτουσα αρχή ως προς την ορθή κατάρτιση των όρων της διακήρυξης και της διενέργειας του διαγωνισμού. Ειδικότερα:

(i) Αναφορικά με το άρθρο 15 της υπό κρίση διακήρυξης (αναλυτικά Ιστορικό υπό 4), επισημαίνεται ότι οποιοσδήποτε όρος περί τροποποίησης της σύμβασης κατά τη διάρκεια εκτέλεσής της θα πρέπει να είναι σαφής και πλήρης (ορίζοντας λ.χ. με σαφήνεια το εύρος της ενδεχόμενης μείωσης των ποσοτήτων των προς προμήθεια αγαθών και κατονομάζοντας ρητά τα τμήματα των ειδών, στα οποία ενδέχεται να αφορά η εν λόγω μείωση) και να τελεί σε συμφωνία με τις ισχύουσες διατάξεις της εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας, προς διασφάλιση της ασφάλειας των συναλλαγών, της διαφάνειας και της ανάπτυξης συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού.

(ii) Επισημαίνεται επίσης ότι, ο περιορισμός του χρονικού διαστήματος της περιόδου οριστικής υποβολής προσφορών στην εφαρμογή ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., αναλόγως των περιστάσεων, σε χρονικό διάστημα μικρότερο της προβλεπόμενης εκ του νόμου (άρθρο 32 π.δ/τος 60/2007) ελάχιστης προθεσμίας παραλαβής προσφορών, εν προκειμένω μεταξύ της 10^{ης} Αυγούστου και της 19^{ης} Σεπτεμβρίου 2016, μπορεί να θέτει εμπόδια στη συμμετοχή στη διαγωνιστική διαδικασία και να περιορίζει έτσι τον ανταγωνισμό. Ως εκ τούτου, η Αρχή θεωρεί ορθότερο η έναρξη υποβολής προσφορών να ταυτίζεται με την δημοσιοποίηση της διακήρυξης του διαγωνισμού και επομένως να υπάρχει η δυνατότητα υποβολής προσφορών καθ'όλο το διάστημα που διανύεται μεταξύ της ημερομηνίας δημοσιοποίησης της διακήρυξης και της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών.

β) Ως προς την υποβολή μη κανονικών ή απαράδεκτων προσφορών

Σύμφωνα με το από 28-09-2016 πρακτικό αποσφράγισης της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και τις με αριθ. 333/19-10-2016 και 355/01-11-2016 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Νέας Ιωνίας (Ιστορικό υπό 6, 7 και 10), στον διενεργηθέντα ηλεκτρονικό ανοικτό διεθνή διαγωνισμό η μοναδική υποβληθείσα προσφορά ως προς την αιτούμενη ομάδα ειδών (τμήμα 3.3 είδη αρτοποιίας και ζαχαροπλαστικής) απερρίφθη στο σύνολό της κατά την εξέταση των απαιτούμενων προσκομιζόμενων δικαιολογητικών, καθώς κρίθηκε ότι ο προσφέρων δε διέθετε το απαιτούμενο από τη με αρ. πρωτ. 21059/03-08-2016 διακήρυξη πιστοποιητικό εξασφάλισης ποιότητας ως προς τις διαδικασίες διακίνησης και αποθήκευσης τροφίμων και συνεπώς ο διαγωνισμός κηρύχθηκε άγονος ως προς αυτά.

γ) Ως προς τη μη ουσιώδη τροποποίηση των αρχικών όρων της σύμβασης

Στο προσκομισθέν στην Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. σχέδιο απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Νέας Ιωνίας, ρητώς αναφέρεται ότι κατά τη διαδικασία προσφυγής στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης θα ακολουθηθούν χωρίς τροποποίηση οι όροι που τέθηκαν με τη με αριθ. 21059/03-08-2016 διακήρυξη του προηγηθέντος

ηλεκτρονικού ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού.

Κατά την άποψη όμως του Προέδρου της Αρχής Γεώργιου Καταπόδη και του μέλους αυτής Δημητρίου Λουρίκα, οι ανωτέρω νομικές πλημμέλειες κρίνονται σημαντικές μιας και παραβιάζουν τον ουσιώδη τύπο της διαδικασίας. Πιό συγκεκριμένα η ορθή τήρηση των κανόνων δημοσιότητας που προβλέπονται στο εθνικό και ενωσιακό δίκαιο, κατά το στάδιο που προηγείται της ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, εξασφαλίζει τον υγιή και ανόθευτο ανταγωνισμό μεταξύ των οικονομικών φορέων των κρατών μελών, αποτελεί ουσιώδη τύπο της διαδικασίας ανάθεσης και αποσκοπεί στη διασφάλιση ενός προσήκοντος βαθμού δημοσιότητας, προκειμένου να ενημερωθούν οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς, να κατανοήσουν το αντικείμενο του διαγωνισμού και να αποφασίσουν εάν θα συμμετάσχουν ή όχι στη διαγωνιστική διαδικασία. Εξάλλου η μη προσήκουσα τήρηση των προβλεπομένων διατυπώσεων δημοσιότητας, εφόσον κριθεί ως ουσιώδης πλημμέλεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, μπορεί να οδηγήσει σε ακυρότητα της τελευταίας. Επίσης κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική διοικητική πράξη και ως εκ τούτου οι όροι της έχουν δεσμευτική ισχύ τόσο για την αναθέτουσα αρχή που διεξάγει το διαγωνισμό όσο και για τους υποψηφίους.

35. Εν όψει των ανωτέρω εκτεθέντων, διαπιστώνεται ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 26 παρ. 2 περ. β' του ν. 4412/2016, καθώς προκύπτει η συνδρομή λόγου και προϋπόθεσης για την υιοθέτηση της ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση, για την προμήθεια ειδών αρτοποιίας και ζαχαροπλαστικής του εν μέρει άγονου προηγθέντος διαγωνισμού, χωρίς ουσιώδη τροποποίηση των όρων της αρχικής διακήρυξης.

IV. Συμπέρασμα

Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, με βάση το διδόμενο πραγματικό και από την υπαγωγή αυτού στις προαναφερόμενες και ερμηνευόμενες διατάξεις, επί του τεθέντος ερωτήματος, η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. κατά πλειοψηφία αποφασίζει:

Την παροχή σύμφωνης γνώμης, επί του αιτήματος του Δήμου Νέας Ιωνίας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για τη διενέργεια ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση, κατά τις διατάξεις του άρθρου 26 παρ. 2 περ. β' του ν. 4412/2016, για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας ειδών αρτοποιίας και ζαχαροπλαστικής για την κάλυψη των αναγκών του Δήμου και των νομικών προσώπων αυτού, συνολικού προϋπολογισμού 26.912,98€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ως προς τα οποία ο προηγηθείς ηλεκτρονικός διαγωνισμός απέβη άγονος και με τον όρο της μη ουσιώδους τροποποίησης των όρων της διακήρυξης του διαγωνισμού που προηγήθηκε, λόγω συνδρομής των προς τούτο τασσομένων υπό του νόμου προϋποθέσεων.

Αθήνα, 10 Ιανουαρίου 2017

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Ο Πρόεδρος

Γεώργιος Καταπόδης