



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

ΓΝΩΜΗ

Δ3/2018

(της διαδικασίας του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει)

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

Στην Αθήνα σήμερα την 22^η Ιανουαρίου του έτους δύο χιλιάδες δεκαοκτώ (2018) ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:00 π.μ. και επί της οδού Κεφαλληνίας 45 & Κορνά Τράκα, στην Αθήνα, όπου και τα γραφεία της, συνήλθε η **ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ** σε συνεδρίαση μετά από σχετική πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα μέλη της Αρχής.

Από τα προσκληθέντα μέλη της Αρχής παρέστησαν κατά την συνεδρίαση τα ακόλουθα:

- | | |
|-------------------------|---|
| 1. Πρόεδρος: | Γεώργιος Καταπόδης |
| 2. Αντιπρόεδρος: | Χριστίνα Μπουσουλέγκα |
| 3. Μέλη: | Κωνσταντίνος Βαρδακαστάνης
Δημήτριος Λουρίκας (μέσω τηλεδιάσκεψης)
Δημήτριος Σταθακόπουλος
Μαρία Στυλιανίδου
Ερωφίλη Χριστοβασίλη |

Τα λοιπά τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν.

Γραμματέας: Μαρία Αντωνοπούλου, Π.Ε. Διοικητικού -Οικονομικού

Εισηγήτρια: Αναστασία Θεοδωρακοπούλου, Οικονομολόγος, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Κατά την διάρκεια της Συνεδρίασης παρέστη η εισηγήτρια Αναστασία Θεοδωρακοπούλου, η οποία αποχώρησε πριν την έναρξη της διαδικασίας ψηφοφορίας και λήψης της απόφασης από τα Μέλη της Αρχής.

Θέμα: Παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής για την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης κατά τις διατάξεις του άρθρου 32 παρ. 2 περ. α' του ν. 4412/2016, για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαριότητας για τις ανάγκες του Γ.Ν.Θ. "Γ. Γεννηματάς – Ο Άγιος Δημήτριος", προϋπολογισμού 240.322,16€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. για οκτώ (8)

μήνες

Με το υπ' αρ. πρωτ. 18139/20-12-2017 αίτημα του Γ.Ν.Θ. "Γ. Γεννηματάς – Ο Άγιος Δημήτριος" προς την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (εφεξής Αρχή) που παρελήφθη στις 21-12-2017 (αρ. πρωτ. εισερχ. 7472), όπως συμπληρώθηκε με το από 15-01-2018 ηλεκτρονικό μήνυμα (αριθμ. πρωτ. εισερχομένου 307), το Γενικό Νοσοκομείο Θεσσαλονίκης "Γ. Γεννηματάς – Ο Άγιος Δημήτριος" αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ' (δδ) ν. 4013/2011, όπως ισχύει, προκειμένου να προβεί στη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης, κατά τις διατάξεις του άρθρου 32 παρ. 2 περ. α' του ν. 4412/2016, για την ανάθεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαριότητας για τις ανάγκες του, προϋπολογισμού 240.322,16€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. για οκτώ (8) μήνες, κατόπιν διενεργηθέντος επαναληπτικού ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων του αρθ. 5 του ν. 4412/2016, στα πλαίσια του οποίου δεν υπεβλήθη καμία προσφορά.

I. Ιστορικό- πραγματικά περιστατικά

1. Από το φάκελο της υπόθεσης και τα περιεχόμενα σε αυτόν στοιχεία και σχετικά έγγραφα προκύπτουν τα ακόλουθα:

1.1. Με την με από 06-04-2017 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της 3ης Υγειονομικής Περιφέρειας Μακεδονίας του Γενικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης "Γ. Γεννηματάς – Ο Άγιος Δημήτριος" (Απόσπασμα Πρακτικού της 7ης Τακτικής Συνεδρίασης με ΑΔΑ: ΩΤΕΘ46904Κ-ΝΟΦ) εγκρίθηκε η διενέργεια ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την *ανάδειξη αναδόχου για τις Υπηρεσίες καθαριότητας των χώρων του Γ.Ν.Θ. "Γ. Γεννηματάς – Ο Άγιος Δημήτριος" CPV 90911200-8 σε εφαρμογή του ΠΠΥΦΥ 2015, προϋπολογισθείσας δαπάνης 297.999,48€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.*

1.2. Ακολούθως, με την με αρ. 12/25-07-2017 διακήρυξη (ΑΔΑΜ 17PROC001766085 2017-07-27) προκηρύχθηκε δημόσιος ανοιχτός διαγωνισμός άνω των ορίων, προϋπολογισμού 240.322,16€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. για ένα (1) έτος, με δικαίωμα παράτασης ενός (1) έτους προϋπολογισμού 240.322,16€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, σύμφωνα με τα κάτωθι κριτήρια αξιολόγησης:

1. Επιτυχής – Ποιοτική συνεργασία στο αντικείμενο της καθαριότητας Δημοσίων ή Ιδιωτικών Νοσοκομείων: 40%

2. Πλήθος και Ικανότητες των απασχολούμενων υπαλλήλων και στελεχών: 30%

3. Προσφερόμενοι πόροι (προσωπικό, μηχανήματα, υλικά) για την αντιμετώπιση του δημοπρατούμενου έργου: 20%

4. Διαδικασίες, οδηγίες και ανάλογος σχεδιασμός για τη διαχείριση της ποιότητας του περιβάλλοντος και της ασφάλειας και υγιεινής: 10%.

Ως ημερομηνία έναρξης υποβολής προσφορών ορίσθηκε η 4^η Αυγούστου 2017 και ώρα 11:00 και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών η 31^η Αυγούστου 2017 και ώρα 15:00.

1.3. Περίληψη της εν λόγω διακήρυξης απεστάλη ηλεκτρονικά προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.Ε.Ε.) στις 24-07-2017, ενώ δημοσιεύτηκε στις 27-07-2017 με κωδικό 2017/S 142-293323. Συνακόλουθα, η με ΑΔΑΜ 17PROC001766085 2017-07-27 διακήρυξη αναρτήθηκε στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) την 31-07-2017 και ώρα 12:00 με αριθμό συστήματος 44479. Περίληψη δε αυτής απεστάλη προς δημοσίευση στον εθνικό τύπο στις εφημερίδες: 'ΗΧΩ ΤΩΝ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ', 'ΓΕΝΙΚΗ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ' και 'ΕΠΤΑ ΗΜΕΡΕΣ', στο Τεύχος Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως (ΦΕΚ) και αναρτήθηκε στην ιστοσελίδα της αναθέτουσας αρχής.

1.4. Με την από 23-08-2017 προδικαστική προσφυγή της, ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών κατά της με αρ. 12/25-07-2017 διακήρυξης, η εταιρία "ΜΟΥΝΤΟΥΡΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΙΚΕ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ", με τον διακριτικό τίτλο "NEXUS FACILITY ΙΚΕ" υποστήριξε μεταξύ άλλων τα εξής:

"[...] με βάση την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, για την εκπλήρωση των ζητούμενων υπηρεσιών, από άποψη μισθοδοτικού και ασφαλιστικού κόστους, απαιτείται ετήσια δαπάνη κατά πολύ υψηλότερη της προϋπολογιστέας ετήσιας δαπάνης με βάση τη διακήρυξη, χωρίς μάλιστα να συνυπολογίζουμε καν το διοικητικό και λειτουργικό κόστος εκτέλεσης των υπηρεσιών.

[...] Ειδικότερα, με βάση τις ζητούμενες υπηρεσίες της διακήρυξης, τις ώρες εργασίας, και τον αριθμό του ζητούμενου προσωπικού, όπως προβλέπεται στη διακήρυξη, το ελάχιστο ετήσιο κόστος απασχόλησης για προσωπικό κάτω των 25 ετών, διαμορφώνεται ως εξής: [...] 273.030,29€ άνευ Φ.Π.Α. και 338.557,56€ με Φ.Π.Α.

[...] Εάν στο παραπάνω ελάχιστο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος συνυπολογιστούν κρατήσεις, αναλώσιμα, διοικητικό κόστος και λοιπές δαπάνες, εργολαβικό κέρδος, τότε αντιλαμβάνεται κανείς ότι η ετήσια προϋπολογιστέα δαπάνη είναι κατά πολύ μικρότερη του ελάχιστου απαιτούμενου προϋπολογισμού για 1 έτος. Επομένως, η διακήρυξη είναι εσφαλμένη, ως προς κρίσιμο ουσιώδη όρο της, που αφορά τον προϋπολογισμό, με αποτέλεσμα να επηρεάζεται η προσφερόμενη τιμή και κατ' επέκταση το δικαίωμα της εταιρίας μας να συμμετάσχει υποβάλλοντας νόμιμη προσφορά ώστε να της ανατεθεί το έργο.

Συνεπώς, προκειμένου να αρθεί η ανωτέρω περιγραφόμενη παρανομία και αντιφατικότητα της ίδιας της διακήρυξης, που επιζητεί τήρηση της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας με τόσο μικρό ποσό προϋπολογισμού, θα έπρεπε είτε να αυξηθεί ο προϋπολογισμός της διακήρυξης είτε να μειωθεί η χρονική διάρκεια στην οποία αντιστοιχεί ο συγκεκριμένος προϋπολογισμός σε 8 μήνες."

1.5. Στις 05-09-2017, η αρμόδια Επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού, η οποία είχε συγκροτηθεί με την με αριθ. 10973/27-07-2017 απόφαση της Διοικήτριας του Νοσοκομείου, με το από την ως άνω ημερομηνία σχετικό πρακτικό ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, ως προς τη μοναδική προσφορά που κατατέθηκε στον εν λόγω διαγωνισμό, γνωμοδότησε ως εξής:

"[...] Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και μετά από λεπτομερή εξέταση

διαπιστώσαμε ότι η εταιρεία ICM INTERNATIONAL CLEANING METHODS δεν προσκόμισε βάσει του άρθρου 11ο παράγραφος 2 το δικαιολογητικό δ) “Αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης του προσφέροντος, ήτοι την έναρξη επιτηδεύματος από την αντίστοιχη Δημόσια Οικονομική Υπηρεσία” που είναι απαραίτητο προς προσκόμιση [...]. Κατά τα ανωτέρω, ομοφωνα η επιτροπή προτείνει την απόρριψη της προσφοράς της εταιρεία ICM INTERNATIONAL CLEANING METHODS και την επανάληψη του διαγωνισμού με τους ίδιους όρους και απαιτήσεις με την επιφύλαξη της έκδοσης απόφασης επί της προσφυγής από την εταιρεία NEXUS FACILITY IKE από την ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ.”

1.6. Στη συνέχεια, η Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, σύμφωνα με την με αρ. 43/22-09-2017 Απόφαση του 3ου Κλιμακίου ως προς την από 23-08-2017 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας “NEXUS FACILITY IKE” απεφάνθη ως εξής:

“[...] 2. Η προσφεύγουσα εταιρεία στρέφεται κατά των όρων της Διακήρυξης του διαγωνισμού και επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι: Α) Σύμφωνα με την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, για την εκπλήρωση των ζητούμενων από τη Διακήρυξη του διαγωνισμού, υπηρεσιών, από άποψη μισθοδοτικού και ασφαλιστικού κόστους, απαιτείται ετήσια δαπάνη, κατά πολύ υψηλότερη της προϋπολογισθείσας ετήσιας δαπάνης με βάση τη Διακήρυξη του διαγωνισμού, χωρίς μάλιστα να συνυπολογίζεται στη δαπάνη αυτή, το διοικητικό και λειτουργικό κόστος εκτέλεσης των υπηρεσιών που αποτελούν το αντικείμενο του διαγωνισμού, Β) Στο κείμενο της Διακήρυξης του διαγωνισμού τίθεται υποχρέωση του αναδόχου να απασχολήσει το μισό προσωπικό κάτω των 25 ετών και το υπόλοιπο προσωπικό άνω των 25 ετών και με τον τρόπο αυτό, παραβιάζονται οι διατάξεις για το μεσοσταθμικό ημερομίσθιο της Γ.Σ.Ε.Ε., Γ) Κατά παράβαση των διατάξεων του νόμου στο κείμενο της Διακήρυξης, το κόστος των εργατικών για απασχόληση, ακόμη και του συνόλου του προσωπικού κάτω των 25 ετών (φθηνό προσωπικό), είναι πολύ κατώτερο του προϋπολογισμού της Διακήρυξης (που αναφέρεται σε απασχόληση του 50% του προσωπικού κάτω των 25 ετών), Δ) Η προϋπολογισθείσα δαπάνη είναι κατά πολύ μικρότερη του ελάχιστου απαιτούμενου προϋπολογισμού για ένα (1) έτος, εφόσον στο ελάχιστο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος δεν συνυπολογίζονται κρατήσεις, αναλώσιμα, διοικητικό κόστος, λοιπές δαπάνες και εργολαβικό κέρδος.

3. Μετά ταύτα, η προσφεύγουσα εταιρεία αιτείται τη χορήγηση αναστολής εκτέλεσης της υπ’ αριθμ. 12η/2017 Διακήρυξης και τη λήψη προσωρινών μέτρων κατά την έννοια του άρθρου 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, χωρίς ωστόσο να περιλαμβάνει το οποιοδήποτε συγκεκριμένο και σαφώς καθορισμένο αίτημα στο κείμενο της προσφυγής της. [...].

10. Η κρινόμενη προσφυγή στερείται πλήρως και απολύτως σαφούς και συγκεκριμένου αιτήματος, δεδομένου ότι κατ’ αρχήν έχει παραλειφθεί ολοκληρωτικά η παρ. 9) κατά την αρίθμηση του υποχρεωτικού τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και περαιτέρω, δεν προκύπτει από κανένα σημείο της κρινόμενης προσφυγής κάποιο συγκεκριμένο αίτημα της προσφεύγουσας. Ομοίως, η τελευταία παράγραφος στο κεφάλαιο των λόγων προσφυγής, η οποία αναφέρει κατά λέξη: «Συνεπώς, προκειμένου να αρθεί η ανωτέρω περιγραφόμενη παρανομία και

αντιφατικότητα της ίδιας της διακήρυξης, που επιζητεί τήρηση της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας με τόσο μικρό προϋπολογισμό, θα έπρεπε είτε να αυξηθεί ο προϋπολογισμός της διακήρυξης είτε να μειωθεί η χρονική διάρκεια στην οποία αντιστοιχεί ο συγκεκριμένος προϋπολογισμός σε 8 μήνες», σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να εκληφθεί ότι περιλαμβάνει έστω και ακροθιγώς, ορισμένο, συγκεκριμένο και σαφές αίτημα, ώστε να αξιολογηθεί και να κριθεί ως τέτοιο από τον οικείο σχηματισμό της Α.Ε.Π.Π.

11. Εξάλλου, όπως προκύπτει και από τη ρητή διατύπωση της παρ. 2 του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016, αλλά και της παρ. 4 εδ. β' του άρθρου 18 του ΠΔ 39/2017, οι οποίες αμφότερες αναφέρουν τα εξής: «Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια», συνάγεται ότι αποκλειστικά αίτημα της προδικαστικής προσφυγής μπορεί να είναι διαζευκτικά είτε η ακύρωση μιας πράξης της αναθέτουσας αρχής είτε η ακύρωση μιας παράλειψης της τελευταίας, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η Αρχή οφείλει να αναπέμψει στην αναθέτουσα την υπόθεση, προκειμένου με νέα πράξη της να συμπληρωθεί η παράλειψή της.

Στην προκειμένη περίπτωση, θέμα παράλειψης δεν υφίσταται και ως εκ τούτου, μοναδικό αίτημα της προσφυγής θα μπορούσε να είναι η ακύρωση της διακήρυξης ή συγκεκριμένου όρου της κατά τα ανωτέρω και όχι απλά η τροποποίησή τους, δεδομένου ότι τόσο το ζήτημα του προϋπολογισμού, όσο και της διάρκειας του διαγωνισμού είναι θεμελιώδους σημασίας και διατρέχουν όλο το περιεχόμενο της Διακήρυξης, χωρίς να μπορεί αυτή να υπάρξει στον νομικό κόσμο και να παράξει τις έννομες συνέπειές της, ως κανονιστική πράξη, χωρίς αυτά τα δύο στοιχεία, αλλά και χωρίς να μπορεί η αναθέτουσα να τροποποιήσει κάποιο από αυτά, χωρίς να θεωρηθεί ταυτόχρονα ανεπίτρεπτη τροποποίηση των όρων της διακήρυξης, όπως αρχικά δημοσιεύτηκε.

12. Άλλωστε, αυτοτελής δυνατότητα τροποποίησης όρου της διακήρυξης, δεν αναγνωρίζεται εκ του νόμου στην Αρχή. Ενόψει των ανωτέρω, καθίσταται προφανές ότι δεν δύναται να συναχθεί ούτε ερμηνευτικά ποιο ακριβώς είναι το αίτημα της προσφεύγουσας, λαμβάνοντας υπόψη ότι στο κείμενο της προσφυγής της, προτείνεται, χωρίς όμως να διατυπώνεται κάποιο ορισμένο και ξεκάθαρο αίτημα επ' αυτών, είτε η αύξηση του προϋπολογισμού του διαγωνισμού είτε η μείωση της χρονικής διάρκειας του. Ωστόσο, αμφότερα τα στοιχεία αυτά, είναι τόσο κομβικής σημασίας για το κείμενο της Διακήρυξης που η οποιαδήποτε τροποποίησή τους, οδηγεί μοιραία και αυτόματα σε ματαίωση του διαγωνισμού και επαναπροκήρυξή του με νέους τροποποιημένους όρους. Κατ' αυτήν την έννοια, μοναδικό αίτημα της υπό κρίση προσφυγής θα όφειλε να είναι η ακύρωση της διακήρυξης και η ματαίωση του διαγωνισμού. Τέτοιο αίτημα όμως δεν διαγιγνώσκεται ούτε με διασταλτική προσέγγιση του περιεχομένου της προσφυγής και ως εκ τούτου, διαπιστώνεται η πλήρης και παντελής έλλειψη σαφούς και συγκεκριμένου αιτήματος.[...]

16. Ενόψει των όσων εκτέθηκαν αναλυτικά στην παρούσα και άσχετα με το αν πιθανολογείται ή όχι βάσιμα η ευδοκίμηση των λόγων της κρινόμενης προσφυγής και το αν η υπό κρίση προσφυγή μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι προδήλως βάσιμη, εντούτοις η πλήρης και παντελής απουσία συγκεκριμένου και σαφώς προσδιορισμένου αιτήματος στο κείμενο της προδικαστικής

προσφυγής, καθιστά αυτήν απορριπτέα λόγω έλλειψης διαδικαστικής προϋπόθεσης, η οποία αποτελεί και προϋπόθεση του παραδεκτού της. Ως εκ τούτου παρέλκει η εξέταση της βασιμότητας του αιτήματος περί λήψης προσωρινών μέτρων και η συλλήβδην απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής λόγω πλήρους και παντελούς έλλειψης αιτήματος, συνεπάγεται άνευ άλλου τινός και την απόρριψη του αιτήματος περί λήψης προσωρινών μέτρων.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ως απαράδεκτη λόγω πλήρους απουσίας συγκεκριμένου και σαφώς καθορισμένου αιτήματός της. [...]

1.7. Ακολούθως, με την από 28-09-2017 απόφασή του, το Διοικητικό Συμβούλιο της 3ης Υγειονομικής Περιφέρειας Μακεδονίας του Γενικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης “Γ. Γεννηματάς – Ο Άγιος Δημήτριος” (Απόσπασμα Πρακτικού της 18ης Τακτικής Συνεδρίασης με ΑΔΑ: 67Ξ746904Κ-ΦΤ1) απεφάνθη ως εξής: “Επικυρώνει ως έχει το από 13/9/2017 υποβληθέν και αναπόσπαστο τμήμα της παρούσης πρακτικό της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης των προσφορών του ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για τις Υπηρεσίες καθαριότητας των χώρων του Γ.Ν.Θ. «Γ. Γεννηματάς – Ο Άγιος Δημήτριος» CPV:909112008 σε εφαρμογή του ΠΠΥΦΥ 2015, προϋπολογισθείσας δαπάνης 297.999,48 € με ΦΠΑ» και **εγκρίνει την επανάληψη του διαγωνισμού με τους ίδιους όρους και απαιτήσεις**”.

2.1. Στη συνέχεια, με την με αρ. ΕΠ12/06-10-2017 διακήρυξη (ΑΔΑΜ 17PROC002051717 2017-10-06) προκηρύχθηκε επαναληπτικός δημόσιος ανοικτός διαγωνισμός άνω των ορίων, ενδεικτικού προϋπολογισμού 240.322,16€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. για ένα (1) έτος, με δικαίωμα παράτασης ενός (1) έτους προϋπολογισμού 240.322,16€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής. Ως ημερομηνία έναρξης υποβολής προσφορών ορίσθηκε η 11^η Οκτωβρίου 2017 και ώρα 11:00 και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών η 13^η Νοεμβρίου 2017 και ώρα 15:00.

2.2. Σύμφωνα με το άρθρο 11: “Δικαιολογητικά συμμετοχής” της ως άνω διακήρυξης ορίζεται ότι: “[...] Οι υποψήφιοι ανάδοχοι οφείλουν να καταθέσουν τα ακόλουθα κατά περίπτωση δικαιολογητικά Συμμετοχής, τα οποία θα πρέπει να συμπεριλάβουν στον (υπο)φάκελο Δικαιολογητικά Συμμετοχής/Τεχνική προσφορά [...]:

1. Τα φυσικά πρόσωπα, ημεδαπά ή αλλοδαπά [...]: β. Παραστατικό εκπροσώπησης, εφόσον συμμετέχουν στο διαγωνισμό με αντιπρόσωπό τους [...] δ. Αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης του προσφέροντος, ήτοι την έναρξη επιτηδεύματος από την αντίστοιχη Δημόσια Οικονομική Υπηρεσία και τις τυχόν μεταβολές. [...]

2. Τα νομικά πρόσωπα, ημεδαπά ή αλλοδαπά: Όλα τα ανωτέρω δικαιολογητικά της παραγράφου α, β, γ, και δ του παρόντος άρθρου [...].”

Περαιτέρω, στο άρθρο 15 “Περιεχόμενα υποφακέλων”, “2. ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ”, “Α) Προσφερόμενη Υπηρεσία και Τεχνικά χαρακτηριστικά”, προβλέπονται τα εξής:

“[...] 2. Κατάλογος συμβάσεων τουλάχιστον ενός (1) παρομοίου μεγέθους έργου στον Δημόσιο ή Ιδιωτικό Τομέα. Αποδεικνύεται, προσκομίζοντας αποσπάσματα συνόλου συμβάσεων καθαρισμού Δημόσιων ή Ιδιωτικών νοσοκομείων, διάρκειας τουλάχιστον ενός έτους και που είναι σε ισχύ.

3. Οι Οικονομικοί Φορείς οφείλουν να καταθέσουν τα εξής πιστοποιητικά: α) 9001:2008 για το σύστημα διαχείρισης ποιότητας β) ISO 14001:2004 για το σύστημα ποιότητας-περιβαλλοντικής διαχείρισης γ) OHSAS 18001:2007 για το σύστημα ποιότητας-διαχείρισης υγιεινής και ασφάλειας και δ) Βεβαίωση συμμόρφωσης σύμφωνα με τις κατευθυντήριες οδηγίες του διεθνούς προτύπου ISO 26000: 2010 για την εταιρική ευθύνη και όσα απαιτούνται από το άρθρο 309 του Ν. 4412/2016.

4. Πρόσφατες βεβαιώσεις εκπαίδευσης καθαριστριών, ίσες ή ανώτερες τουλάχιστον με τον αριθμό ατόμων που απαιτούνται από την παρούσα διακήρυξη, πάνω στο αντικείμενο του διαγωνισμού, υπογεγραμμένο από τον φορέα εκπαίδευσης και από το προσωπικό (π.χ. αποδεικτικό παρακολούθησης σεμιναρίου με θέμα τις μεθόδους, τα υλικά και τις διαδικασίες καθαριότητας και απολύμανσης σε χώρους υψηλής υγειονομικής κρισιμότητας, όπως είναι τα νοσηλευτικά ιδρύματα). Το ανωτέρω προσωπικό θα πρέπει να απασχοληθεί στο έργο σε περίπτωση κατακύρωσης. [...].”

Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 21 “Αξιολόγηση προσφορών” της διακήρυξης προβλέπονται τα κάτωθι κριτήρια αξιολόγησης:

1. Επιτυχής – Ποιοτική συνεργασία στο αντικείμενο της καθαριότητας Δημοσίων ή Ιδιωτικών Νοσοκομείων: 40%
2. Πλήθος και Ικανότητες των απασχολούμενων υπαλλήλων και στελεχών: 30%
3. Προσφερόμενοι πόροι (προσωπικό, μηχανήματα, υλικά) για την αντιμετώπιση του δημοπρατούμενου έργου: 20%
4. Διαδικασίες, οδηγίες και ανάλογος σχεδιασμός για τη διαχείριση της ποιότητας του περιβάλλοντος και της ασφάλειας και υγιεινής: 10%.

2.3. Περίληψη της εν λόγω διακήρυξης απεστάλη ηλεκτρονικά προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.Ε.Ε.) στις 04-10-2017, ενώ δημοσιεύτηκε στις 06-10-2017 με κωδικό 2017/S 192-394863. Συνακόλουθα, η με ΑΔΑΜ 17PROC002051717 2017-10-06 διακήρυξη αναρτήθηκε στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) την 09-10-2017 και ώρα 11:00 με αριθμό συστήματος 46860. Περίληψη δε αυτής δημοσιεύθηκε στον εθνικό τύπο στις εφημερίδες: 'ΗΧΩ ΤΩΝ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ', 'ΓΕΝΙΚΗ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ' και 'ΕΠΤΑ ΗΜΕΡΕΣ' (ημ. δημοσίευσης 10 και 13-10-2017) και αναρτήθηκε στην ιστοσελίδα της αναθέτουσας αρχής.

2.4. Με το από την 20-11-2017 πρακτικό ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, η αρμόδια Επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού, η οποία είχε συγκροτηθεί με την με αριθ. 10973/27-07-2017 απόφαση της Διοικήτριας του Νοσοκομείου, διαπίστωσε ότι στον εν θέματι διαγωνισμό δεν κατατέθηκε καμία προσφορά, οπότε και κήρυξε τον διαγωνισμό ως άγονο.

2.5. Ακολούθως, με την από 28-11-2017 απόφασή του, το Διοικητικό Συμβούλιο της 3ης Υγειονομικής Περιφέρειας Μακεδονίας του Γενικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης “Γ. Γεννηματάς – Ο Άγιος Δημήτριος” (Απόσπασμα Πρακτικού της 22ης Τακτικής Συνεδρίασης με ΑΔΑ:

ΩΕΓ646904Κ-ΜΣΑ) απεφάνθη ως εξής:

“Α. επικυρώνει ως έχει το από 20-11-2017 υποβληθέν και αναπόσπαστο τμήμα της παρούσης πρακτικό της επιτροπής αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αριθμ. Διακήρυξης ΕΠ 12ης/2017 για την ανάδειξη αναδόχου για τις Υπηρεσίες καθαριότητας των χώρων του Γ.Ν.Θ. «Γ. Γεννηματάς – Ο Άγιος Δημήτριος» CPV:90911200-8 σε εφαρμογή του ΠΠΥΦΥ 2015 προϋπολογισθείσας δαπάνης 297.999,48 € με ΦΠΑ, και κηρύσσει αυτόν ΑΓΟΝΟ, επειδή δεν κατατέθηκε καμία προσφορά στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ.

Β. Εγκρίνει την τροποποίηση του ΠΠΥΦΥ 2015 ως εξής:

- Απένταξη του είδους «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΦΥΛΑΞΗΣ» με CPV:79713000-5 και ποσό 150.060,20€ με ΦΠΑ (λόγω σύναψης ατομικών συμβάσεων εργασίας) και

- Τροποποίηση του είδους «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΤΙΡΙΩΝ» με CPV:90911200-8 και ποσό από 297.999,48 € με ΦΠΑ, σε 448.059,48€. [...]”

3. Τέλος, η αναθέτουσα αρχή, με το με αρ. πρωτ. 565/11-01-2018 έγγραφο του Οικονομικού Τμήματος βεβαιώνει ότι: “[...] δεν έχουν υποβληθεί [...] προδικαστικές προσφυγές κατά οποιουδήποτε σταδίου του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου των υπηρεσιών καθαρισμού των χώρων του Γ.Ν.Θ. “Γ. Γεννηματάς – Ο Άγιος Δημήτριος” (Αρ. Διακ. ΕΠ 12η/2017) συμπεριλαμβανομένης και της Διακήρυξης και δεν έχουν ασκηθεί άλλα ένδικα μέσα ούτε εκκρεμεί η εξέταση αυτών.”

4. Κατόπιν των ανωτέρω, το Γ.Ν.Θ. “Γ. Γεννηματάς – Ο Άγιος Δημήτριος” με το υπ' αρ. πρωτ. 18139/20-12-2017 έγγραφο-αίτημά του (αρ. πρωτ. εισερχ. 7472/21-12-2017), όπως συμπληρώθηκε με το από 15-01-2018 ηλεκτρονικό μήνυμα (αριθμ. πρωτ. εισερχομένου 307) και τα συνημμένα σε αυτά έγγραφα, υπέβαλε στην Αρχή σχέδιο απόφασης προσφυγής στη διαδικασία διαπραγμάτευσης και αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής σύμφωνα με το άρθρο 2, παρ. 2, περ. γ (δδ) ν. 4013/2011, όπως ισχύει, προκειμένου να προβεί στη διενέργεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης κατά τις διατάξεις του άρθρου 32 παρ. 2 περ. α' του ν.4412/2016, για την ανάθεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαριότητας για τις ανάγκες του, προϋπολογισμού 240.322,16€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. για οκτώ (8) μήνες κατόπιν διενεργηθέντος επαναληπτικού ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων, στα πλαίσια του οποίου δεν υπεβλήθη καμία προσφορά.

II. Νομικό πλαίσιο

5. Το άρθρο 2, παράγραφος 2, περίπτωση γ', υποπερίπτωση δδ' του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για την παροχή σύμφωνης γνώμης, ορίζει τα ακόλουθα: «δδ) Οι αποφάσεις των αναθετουσών Αρχών που αφορούν την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων, σύμφωνα με την περίπτωση β' της παρ. 2 του άρθρου 26 και τα άρθρα 32 και 269 του Ν. 4412/2016 (Α147) εξαιρουμένων των περιπτώσεων ανωτέρας βίας, εκδίδονται μετά

από σύμφωνη γνώμη της Αρχής, εφόσον οι συμβάσεις αυτές εμπίπτουν, λόγω της εκτιμώμενης αξίας τους, στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών 2014/24/EK και 2014/25/EK, οι οποίες ενσωματώθηκαν στην ελληνική έννομη τάξη με το Ν. 4412/2016. Κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας η Αρχή λαμβάνει υπόψη της τις γενικές αρχές του ενωσιακού και εθνικού δικαίου [...]».

6. Η διάταξη του άρθρου 2 παρ. 2 του ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» ορίζει: “Ο παρών νόμος θεσπίζει κανόνες: α) για τις διαδικασίες προγραμματισμού και σύναψης δημοσίων συμβάσεων και διαγωνισμών μελετών που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου Ι (άρθρα 2 έως 221) [...]. Οι διατάξεις του παρόντος εφαρμόζονται, με την επιφύλαξη των παραγράφων 3 έως 7, σε όλες τις συμβάσεις των περιπτώσεων α' και β', ανεξαρτήτως είδους και εκτιμώμενης αξίας αυτών, εκτός αν άλλως ορίζεται στις επιμέρους διατάξεις αυτού”.

7. Το άρθρο 3 παρ. 1 και 2 του ίδιου νόμου ορίζει τα παρακάτω: “1. Το παρόν Βιβλίο (άρθρα 3 έως 221) θεσπίζει κανόνες για τις διαδικασίες προγραμματισμού και σύναψης συμβάσεων και διαγωνισμών μελετών που πραγματοποιούνται από αναθέτουσες αρχές, ανεξαρτήτως εκτιμώμενης αξίας αυτών, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο παρόν άρθρο. 2. Διαδικασία σύναψης σύμβασης ή σύμβαση κατά την έννοια του παρόντος Βιβλίου είναι η απόκτηση, μέσω δημόσιας σύμβασης, από μία ή περισσότερες αναθέτουσες αρχές, έργων, αγαθών ή υπηρεσιών από οικονομικούς φορείς που επιλέγονται από τις εν λόγω αναθέτουσες αρχές, ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα έργα, τα αγαθά ή οι υπηρεσίες προορίζονται για την εξυπηρέτηση σκοπού δημοσίου συμφέροντος”.

8. Σύμφωνα με το άρθρο 5 του ίδιου νόμου: “Ως κατώτατα όρια, σε συνάρτηση προς την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, εκτός ΦΠΑ, ορίζονται τα ακόλουθα: [...] γ) 209.000 ευρώ για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που ανατίθενται από μη κεντρικές αναθέτουσες αρχές και για διαγωνισμούς μελετών που διοργανώνονται από τις εν λόγω αρχές. Το κατώτατο όριο αυτό εφαρμόζεται επίσης στις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών που ανατίθενται από κεντρικές κυβερνητικές αρχές οι οποίες δραστηριοποιούνται στον τομέα της άμυνας, όταν οι συμβάσεις αυτές αφορούν προϊόντα που δεν εμπίπτουν στο Παράρτημα ΙΙΙ του Προσαρτήματος Α”.

9. Στο άρθρο 6 παρ. 1, 3 και 9 του ίδιου νόμου ορίζεται ότι: “Ο υπολογισμός της εκτιμώμενης αξίας μιας σύμβασης βασίζεται στο συνολικό πληρωτέο ποσό, χωρίς ΦΠΑ, όπως εκτιμάται από την αναθέτουσα αρχή, συμπεριλαμβανομένου κάθε τυχόν δικαιώματος προαίρεσης ή τυχόν παρατάσεων της σύμβασης, όπως ορίζουν ρητά τα έγγραφα της σύμβασης. [...] 3. Η επιλογή της χρησιμοποιούμενης μεθόδου για τον υπολογισμό της εκτιμώμενης αξίας μιας σύμβασης δεν γίνεται με σκοπό την αποφυγή της εφαρμογής οποιασδήποτε διάταξης του παρόντος νόμου. Η σύμβαση δεν κατατέμενεται κατά τρόπο ώστε να αποφεύγεται η εφαρμογή οποιασδήποτε διάταξης του παρόντος νόμου, εκτός αν αυτό δικαιολογείται από αντικειμενικούς λόγους. [...] 9. Όταν ένα σχέδιο αγοράς για την απόκτηση ομοιογενών αγαθών μπορεί να οδηγήσει σε ανάθεση συμβάσεων υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων, λαμβάνεται υπόψη κατά την εφαρμογή του άρθρου 5 περιπτώσεις β ' και γ' η συνολική εκτιμώμενη αξία όλων αυτών των τμημάτων. Όταν η

συνολική αξία των τμημάτων ισούται ή υπερβαίνει το κατώτατο όριο που προβλέπεται στο άρθρο 5, το παρόν Βιβλίο εφαρμόζεται στην ανάθεση κάθε τμήματος”.

10. Το άρθρο 27 “Ανοικτή διαδικασία (άρθρο 27 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)” ορίζει ότι: “1. Στις ανοικτές διαδικασίες, κάθε ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας μπορεί να υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο προκήρυξης διαγωνισμού. Η ελάχιστη προθεσμία παραλαβής των προσφορών ανέρχεται σε 35 ημέρες από την ημερομηνία αποστολής στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ένωσης της προκήρυξης σύμβασης, υπό την επιφύλαξη της παρ. 2 του άρθρου 60 και του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 67. Η προσφορά συνοδεύεται από τις πληροφορίες για την ποιοτική επιλογή που ζητούνται από την αναθέτουσα αρχή. [...] 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να συντημήσει κατά πέντε ημέρες την προθεσμία παραλαβής των προσφορών που ορίζεται στο δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 1 όταν αποδέχεται την υποβολή προσφορών με ηλεκτρονικά μέσα, σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 1 και την παράγραφο 5 του άρθρου 22 και το άρθρο 37. [...]”.

11. Στη διάταξη του άρθρου 32 παρ. 2 περ. α' του ν. 4412/2016 (Α' 147), η οποία ενσωματώνει την αντίστοιχη διάταξη του άρθρου 32 παρ. 2 περ. α' της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, προβλέπεται ότι: “2. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση μπορεί να χρησιμοποιείται για δημόσιες συμβάσεις έργων, δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών σε οποιαδήποτε από τις κατωτέρω περιπτώσεις:

α) εάν, ύστερα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία είτε δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά ή αίτηση συμμετοχής είτε καμία από τις υποβληθείσες προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής δεν είναι κατάλληλη, εφόσον δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιωδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης και με την προϋπόθεση ότι διαβιβάζεται σχετική έκθεση στην Επιτροπή μετά από αίτημά της

Μη κατάλληλη θεωρείται μία προσφορά όταν είναι άσχετη με τη σύμβαση και αδυνατεί προδήλως, χωρίς να τροποποιηθεί ουσιαστικά, να ανταποκριθεί στις ανάγκες και τις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής, όπως προσδιορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

Μη κατάλληλη θεωρείται μία αίτηση συμμετοχής όταν στο πρόσωπο του οικονομικού φορέα συντρέχει υποχρεωτικός ή δυνητικός λόγος αποκλεισμού, σύμφωνα με το άρθρο 73 ή όταν αυτός δεν πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής που έχει θέσει η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 [...]”.

12. Στο άρθρο 75 “Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)” του ίδιου νόμου ορίζονται τα εξής:

“1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,

β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,

γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες

αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. [...].

4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. [...].

13. Στο άρθρο 79 “Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)” αναφέρονται τα εξής:

“1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α’75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. [...].

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας”.

14. Σύμφωνα με το άρθρο 80 “Αποδεικτικά μέσα (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)” ορίζονται τα κάτωθι:

“1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α’, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. [...].

5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή

περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών".

Περαιτέρω, στο Μέρος II "Τεχνική Ικανότητα" του Παραρτήματος XII "Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής" του Προσαρτήματος Α', αναφέρονται τα εξής:

"Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75:

α) οι ακόλουθοι κατάλογοι:

i) κατάλογος των εργασιών που εκτελέστηκαν την τελευταία πενταετία, κατά μέγιστο όριο, συνοδευόμενος από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των σημαντικότερων εργασιών· όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών εργασιών που εκτελέστηκαν πριν από την τελευταία πενταετία,

ii) κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέστηκαν πριν από την τελευταία τριετία·

β) αναφορά του τεχνικού προσωπικού ή των τεχνικών υπηρεσιών, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως των υπευθύνων για τον έλεγχο της ποιότητας και, όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις έργων, εκείνων που θα έχει στη διάθεσή του ο εργολήπτης για την εκτέλεση του έργου· για την εκτέλεση του έργου·

γ) περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού και των μέτρων που λαμβάνει ο οικονομικός φορέας για την εξασφάλιση της ποιότητας και των μέσων μελέτης και έρευνας της επιχείρησής του·

δ) αναφορά του τρόπου διαχείρισης της αλυσίδας εφοδιασμού και των συστημάτων ανίχνευσης που θα είναι σε θέση να εφαρμόζει ο οικονομικός φορέας κατά την εκτέλεση της σύμβασης·

ε) εάν τα προϊόντα ή οι υπηρεσίες που παρέχονται είναι σύνθετα ή, κατ' εξαίρεση, πρέπει να ανταποκρίνονται σε κάποιον ιδιαίτερο σκοπό, έλεγχος διενεργούμενος από την αναθέτουσα αρχή ή, εξ ονόματος της, από αρμόδιο επίσημο οργανισμό της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο προμηθευτής ή ο πάροχος υπηρεσιών, με την επιφύλαξη της συναίνεσης του οργανισμού αυτού· ο έλεγχος αυτός αφορά το παραγωγικό δυναμικό του προμηθευτή ή τις τεχνικές ικανότητες του παρόχου υπηρεσιών και, όπου κριθεί απαραίτητο, τα μέσα μελέτης και έρευνας που αυτός διαθέτει καθώς και τα μέτρα που λαμβάνει για τον έλεγχο της ποιότητας·

στ) αναφορά τίτλων σπουδών και επαγγελματικών προσόντων του παρόχου υπηρεσιών ή του εργολήπτη ή των διευθυντικών στελεχών της επιχείρησης, υπό την προϋπόθεση ότι δεν αξιολογούνται ως κριτήριο ανάθεσης·

ζ) αναφορά των μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης που μπορεί να εφαρμόζει ο οικονομικός

φορέας κατά την εκτέλεση της σύμβασης·

η) δήλωση στην οποία αναφέρονται το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό του παρόχου υπηρεσιών ή του εργολήπτη και ο αριθμός των στελεχών της επιχείρησής του κατά τα τελευταία τρία χρόνια·

θ) δήλωση σχετικά με τα μηχανήματα, τις εγκαταστάσεις και τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτει ο πάροχος υπηρεσιών ή ο εργολήπτης για την εκτέλεση της σύμβασης·

ι) αναφορά του τμήματος της σύμβασης το οποίο ο οικονομικός φορέας προτίθεται, ενδεχομένως, να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας·

ια) όσον αφορά τα προϊόντα που παρέχονται:

i) δείγματα, περιγραφή ή φωτογραφίες, η αυθεντικότητα των οποίων πρέπει να μπορεί να βεβαιώνεται κατόπιν αιτήσεως της αναθέτουσας αρχής,

ii) πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των αγαθών, επαληθευόμενη με παραπομπές σε ορισμένες τεχνικές προδιαγραφές ή πρότυπα”.

15. Στο άρθρο 82 “Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)” προβλέπονται τα εξής:

“1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.

2. Εάν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης βασιζόμενα σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη – μέλη. [...]”

16. Το άρθρο 86 “Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)” του

ν.4412/2016 ορίζει:

“1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως:

α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι,

β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης,

γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη,

δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης,

ε) η παροχή της εγγύησης της παραγράφου 2 του άρθρου 72,

στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης, [...].

5. Στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών, μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως η ορθότητα αντίληψης από τον οικονομικό φορέα του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, η επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους, η επαρκής ανάλυση - εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της, καθώς και η αποτελεσματική επικοινωνία του οικονομικού φορέα με την αναθέτουσα αρχή, κατά το στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης, ο αποτελεσματικός προσδιορισμός - τεκμηρίωση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και παρουσίαση εναλλακτικών τρόπων διασφάλισης τους, η ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και σύνδεσή τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα που περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές αυτού, η πληρότητα - επάρκεια του καθορισμού των περιεχομένων των προσφερομένων παραδοτέων και τεκμηρίωση της διασφάλισης εφαρμοσιμότητας των λύσεων που προτείνονται, η καταλληλότητα του μοντέλου οργάνωσης της παροχής των υπηρεσιών, η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας Έργου, τα επίπεδα διοίκησης. [...].”

17. Σύμφωνα με το άρθρο 93 “Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής»” ορίζονται τα εξής:

“Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει:
α) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ του άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72 [...]”.

III. Νομική Εκτίμηση

18. Το υπό εξέταση αίτημα του Γ.Ν.Θ. “Γ. Γεννηματάς – Ο Άγιος Δημήτριος” αφορά στη σύναψη δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών με την έννοια της διάταξης του άρθρου 2 παρ. 1 περ. 9 του ν. 4412/2016, η οποία ενσωματώνει την αντίστοιχη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 1 περ. 9 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Δεδομένου ότι πρόκειται για διαδικασία διαπραγμάτευσης για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών, προϋπολογισθείσας αξίας 240.322,16€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., συντρέχει η αρμοδιότητα της Αρχής κατ’ άρθρο 2 παράγραφος 2 περίπτωση γ` υποπερίπτωση δδ` του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για την παροχή σύμφωνης γνώμης.

19. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση, έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται μόνο στις περιοριστικώς απαριθμούμενες στα άρθρα 24 και 25 π.δ. 60/2007 και ήδη στα παρόμοιου περιεχομένου άρθρα 26 και 32 του ν. 4412/2016 (βλ. σχετικώς ΔΕΕ, απόφαση της 8ης Απριλίου 2008, C 337/05, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2008, I-2173, σκέψη 56). Συναφώς επισημαίνεται ότι οι ανωτέρω διατάξεις στο μέτρο που εισάγουν εξαιρέσεις που συνιστούν παρέκκλιση από τη βασική ρύθμιση, δηλαδή από τους κανόνες που αποσκοπούν στη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας των αναγνωριζόμενων από τη Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.Λ.Ε.Ε.) δικαιωμάτων στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να αποτελούν αντικείμενο συσταλτικής ερμηνείας (βλ. ΔΕΕ, αποφάσεις της 18ης Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28ης Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, σκέψη 13 και της 13ης Ιανουαρίου 2005, C-84/03, Επιτροπή κατά Ισπανίας, Συλλ. 2005, I-13947, σκέψη 48).

20. Η αναθέτουσα αρχή επικαλείται, με το υπό κρίση αίτημά της, τις διατάξεις του άρθρου 32 παρ. 2 περ. α' του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τις οποίες παρέχεται η δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να συνάπτουν συμβάσεις με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, με τις κάτωθι προϋποθέσεις: α) να έχει προηγηθεί ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, β) να μην έχει υποβληθεί κατά την ανωτέρω νομίμως διεξαχθείσα και προηγηθείσα ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, καμία προσφορά ή καμία από τις υποβληθείσες προσφορές να μην κρίνεται κατάλληλη ή να μην υπάρχει κανείς υποψήφιος και γ) να μην τροποποιούνται ουσιωδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης κατά την προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση. δ) Επιπλέον, προϋποθέτει ότι σε περίπτωση σχετικού αιτήματος της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να προβεί στη διαβίβαση προς αυτήν, σχετικής εκθέσεως.

Επισημαίνεται ότι σχετικά με την ως άνω α) προϋπόθεση, όπως παγίως έχει κριθεί, η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, κατ’ εφαρμογή των προαναφερομένων διατάξεων,

συνέχεται άμεσα με τον προηγούμενο αυτής διαγωνισμό, με συνέπεια η μη νομιμότητα της υποκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας να καθιστά παρακολουθηματικά παράνομη στο σύνολό της και τη συγκεκριμένη διαδικασία (ΕΣ-Πράξη 215/2012-Ζ'Κλιμάκιο, ΕΣ-Αποφ. VI Τμ. 466/2011, 1249/2011, 29/2012, 408/2012, 600/2012 και 935/2013).

21. Εν προκειμένω, από την εξέταση των στοιχείων του φακέλου της υπό κρίση υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

21.1. Ως προς την προϋπόθεση της προηγούμενης νομίμως διεξαχθείσας ανοικτής ή κλειστής διαδικασίας:

Το Γενικό Νοσοκομείο Θεσσαλονίκης "Γ. Γεννηματάς – Ο Άγιος Δημήτριος" με την με αρ. ΕΠ12/06-10-2017 (ΑΔΑΜ 17PROC002051717 2017-10-06) διακήρυξη διενήργησε επαναληπτικό ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων, συνολικού προϋπολογισμού 240.322,16€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για ένα (1) έτος με δικαίωμα παράτασης ενός (1) έτους, για την ανάθεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαριότητας για τις ανάγκες του, στα πλαίσια του οποίου δεν υπεβλήθη καμία προσφορά.

Ι. Ως προς την ορθή κατάρτιση των όρων της με αρ. ΕΠ12/06-10-2017 διακήρυξης διαπιστώθηκαν τα εξής:

(i) Σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 93 και 79 του ν.4412/2016 προβλέπεται ρητώς ότι κατά την κατάθεση προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων απαιτείται από τους συμμετέχοντες μόνο η υποβολή του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) και της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής (Νομικό πλαίσιο υπό 13 και 17), καθώς το ΕΕΕΣ αποτελεί προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας πληροί τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, αντικαθιστώντας τα σχετικά πιστοποιητικά που εκδίδονται από τις δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη (Κατευθυντήρια Οδηγία 15/2016 Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. με ΑΔΑ: ΩΧΟΓΟΞΤΒ-ΑΚΗ).

Ακολούθως, τόσο τα δικαιολογητικά του άρθρου 80 όσο και τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο, στο στάδιο της κατακύρωσης. Σημειώνεται ότι πλέον ρητά στην παρ. 1 του αρ. 103, όπως είχε τροποποιηθεί με το άρθρο 22 περ. 28 ν.4441/2016 (Α' 227) και αντικαταστάθηκε με το άρθρο 107 παρ. 19 ν.4497/2017 (Α 171/13.11.2017) ορίζεται ότι:

"Πέραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα:

«1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας, που καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης και δεν μπορεί να είναι μικρότερη των δέκα (10) ούτε μεγαλύτερη των είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα

έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης.»

Στην υπό εξέταση διακήρυξη ωστόσο, σύμφωνα με το άρθρο 11: “Δικαιολογητικά συμμετοχής” της διακήρυξης ορίζεται ότι: “[...] Οι υποψήφιοι ανάδοχοι οφείλουν να καταθέσουν τα ακόλουθα κατά περίπτωση δικαιολογητικά Συμμετοχής [...]:

1. Τα φυσικά πρόσωπα, ημεδαπά ή αλλοδαπά [...] β. Παραστατικό εκπροσώπησης, εφόσον συμμετέχουν στο διαγωνισμό με αντιπρόσωπό τους [...] δ. Αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης του προσφέροντος, ήτοι την έναρξη επιτηδεύματος από την αντίστοιχη Δημόσια Οικονομική Υπηρεσία και τις τυχόν μεταβολές. [...]

2. Τα νομικά πρόσωπα, ημεδαπά ή αλλοδαπά: Όλα τα ανωτέρω δικαιολογητικά της παραγράφου α, β, γ, και δ του παρόντος άρθρου [...].” (Ιστορικό υπό 2.2.)

Συνεπώς, διαπιστώνεται ότι ενώ τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης του προσφέροντος καθώς και τυχόν παραστατικά εκπροσώπησης, όπως προβλέπεται στις ως άνω διατάξεις του άρθρου 103 του ν.4412/16, οφείλουν να προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο μαζί με τα υπόλοιπα αποδεικτικά μέσα, με τα οποία αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού, καθώς και η πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, εν προκειμένω απαιτείται η υποβολή τους κατά την κατάθεση της προσφοράς, μολονότι στο ΕΕΕΣ που αποτελεί την προκαταρκτική δήλωση περιλαμβάνονται τα αντίστοιχα πεδία.

(ii) Σύμφωνα με το άρθρο 21 “Αξιολόγηση προσφορών” της εν θέματι διακήρυξης προβλέπονται τα κάτωθι κριτήρια αξιολόγησης:

1. Επιτυχής – Ποιοτική συνεργασία στο αντικείμενο της καθαριότητας Δημοσίων ή Ιδιωτικών Νοσοκομείων: 40%

2. Πλήθος και Ικανότητες των απασχολούμενων υπαλλήλων και στελεχών: 30%

3. Προσφερόμενοι πόροι (προσωπικό, μηχανήματα, υλικά) για την αντιμετώπιση του δημοπρατούμενου έργου: 20%

4. Διαδικασίες, οδηγίες και ανάλογος σχεδιασμός για τη διαχείριση της ποιότητας του περιβάλλοντος και της ασφάλειας και υγιεινής: 10%.

Περαιτέρω, στο άρθρο 15 “Περιεχόμενα υποφακέλων”, “2. ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ”, “Α) Προσφερόμενη Υπηρεσία και Τεχνικά χαρακτηριστικά”, προβλέπονται τα εξής:

“[...] 2. Κατάλογος συμβάσεων τουλάχιστον ενός (1) παρομοίου μεγέθους έργου στον Δημόσιο ή Ιδιωτικό Τομέα. Αποδεικνύεται, προσκομίζοντας αποσπάσματα συνόλου συμβάσεων καθαρισμού Δημόσιων ή Ιδιωτικών νοσοκομείων, διάρκειας τουλάχιστον ενός έτους και που είναι σε ισχύ.

3. Οι Οικονομικοί Φορείς οφείλουν να καταθέσουν τα εξής πιστοποιητικά: α) 9001:2008 για το σύστημα διαχείρισης ποιότητας β) ISO 14001:2004 για το σύστημα ποιότητας-περιβαλλοντικής διαχείρισης γ) OHSAS 18001:2007 για το σύστημα ποιότητας-διαχείρισης υγιεινής και ασφάλειας

και δ) Βεβαίωση συμμόρφωσης σύμφωνα με τις κατευθυντήριες οδηγίες του διεθνούς προτύπου ISO 26000: 2010 για την εταιρική ευθύνη και όσα απαιτούνται από το άρθρο 309 του Ν. 4412/2016.

4. Πρόσφατες βεβαιώσεις εκπαίδευσης καθαριστριών, ίσες ή ανώτερες τουλάχιστον με τον αριθμό ατόμων που απαιτούνται από την παρούσα διακήρυξη, πάνω στο αντικείμενο του διαγωνισμού, υπογεγραμμένο από τον φορέα εκπαίδευσης και από το προσωπικό (π.χ. αποδεικτικό παρακολούθησης σεμιναρίου με θέμα τις μεθόδους, τα υλικά και τις διαδικασίες καθαριότητας και απολύμανσης σε χώρους υψηλής υγειονομικής κρισιμότητας, όπως είναι τα νοσηλευτικά ιδρύματα). Το ανωτέρω προσωπικό θα πρέπει να απασχοληθεί στο έργο σε περίπτωση κατακύρωσης. [...].”

Διαπιστώνεται σχετικά ότι, από τους όρους της διακήρυξης δεν προκύπτουν οι παράμετροι που θα ληφθούν υπόψη για την αξιολόγηση καθενός εκ των ανωτέρω κριτηρίων, ούτε τα αποδεικτικά μέσα που προορίζονται να αποδείξουν την εκ μέρους των συμμετεχόντων ειδική πλήρωση του καθενός και τη διεκδίκηση της τυχόν υψηλότερης βαθμολογίας.

Επίσης, όσον αφορά στην τεχνική ικανότητα και επαγγελματική εμπειρία των προσφερόντων, πέραν της γενικής αναφοράς στο άρθρο 11 “Δικαιολογητικά συμμετοχής” ως προς τα κριτήρια επιλογής του άρθρου 75 του ν. 4412/16, στους όρους της διακήρυξης δεν διατυπώνονται σαφώς συγκεκριμένα κριτήρια ποιοτικής επιλογής και μάλιστα σε εκείνο το ελάχιστο επίπεδο από το οποίο να προκύπτει αυτομάτως η αντικειμενική τους εκπλήρωση. Ωστόσο, όπως προκύπτει από το ΕΕΕΣ, ως συμπληρώθηκε από την αναθέτουσα αρχή και επισυνάφθηκε στη διακήρυξη, απαιτείται από τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν πεδία του μέρους IV, τμήματος Γ’ “Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα”, όπως υπηρεσίες συγκεκριμένου τύπου, τεχνικό προσωπικό, τεχνικός εξοπλισμός και μέτρα διασφάλισης ποιότητας, διαχείριση της αλυσίδας εφοδιασμού, μέτρα περιβαλλοντικής διαχείρισης που φαίνεται να ταυτίζονται με τα κριτήρια ανάθεσης.

Από τους προαναφερθέντες όρους της διακήρυξης πέραν της γενικότητας, ασάφειας και αοριστίας στον τρόπο διατύπωσης των τεσσάρων κριτηρίων αξιολόγησης των προσφορών, προκύπτει ταυτόχρονη περίληψη των ίδιων προσόντων, αφενός ως όρων ποιοτικής επιλογής, αφετέρου ως κριτηρίων ανάθεσης, η οποία δύναται να διακινδυνεύσει τη δυνατότητα των οικονομικών φορέων να υποβάλουν άρτιες και ορθές προσφορές.

Επισημαίνεται σχετικά ότι τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής και τα κριτήρια ανάθεσης, συνιστούν απολύτως διακριτές έννοιες, που ορίζουν διακριτές και αυτοτελείς φάσεις της διαγωνιστικής διαδικασίας, ως δύο διαδοχικά βήματα εντός του σταδίου αξιολόγησης τεχνικής προσφοράς-δικαιολογητικών, με τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής να συνιστούν το προαπαιτούμενο για την καταρχήν έγκριση συμμετοχής του υποψηφίου στο στάδιο αυτό, η οποία συνιστά αυτονόητη προϋπόθεση για την περαιτέρω, εντός του ίδιου σταδίου, βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς, η οποία λαμβάνει χώρα βάσει των κριτηρίων αξιολόγησης. Οι ως άνω δύο φάσεις έχουν ούτως όλως διαφορετικό στόχο, τόσο ουσιαστικά όσο και διαδικαστικά (πρβλ. ΕλΣυν Τμ. VI 255/2012). Ειδικότερα, από διαδικαστικής πλευράς, τα κριτήρια επιλογής καθορίζουν το καταρχήν αποδεκτό

της προσφοράς, ενώ τα κριτήρια αξιολόγησης το πρόσωπο του προσωρινού αναδόχου, ήτοι εκείνου με τη συμφερότερη προσφορά, μεταξύ των καταρχήν αποδεκτών, ως εκρίθησαν δια των κριτηρίων επιλογής προηγούμενων, διαγωνιζομένων. Από ουσιαστικής πλευράς, τα κριτήρια επιλογής σκοπούν στη διασφάλιση ενός ελάχιστου ανεκτού επιπέδου καταλληλότητας, ικανότητας και επάρκειας των υποψηφίων αναδόχων, άνευ της υπάρξεως του οποίου δεν είναι καν επιθυμητή και ούτως προαποκλείεται από τη διακήρυξη, από την αναθέτουσα, όχι μόνο η ανάθεση της σύμβασης στον συγκεκριμένο μη επαρκή υποψήφιο, αλλά και η ίδια η εν γένει ανάθεσή της σε κάποιον εκ των συμμετεχόντων, εφόσον ουδείς εξ αυτών δεν καλύψει αυτό το ελάχιστο επίπεδο. Έτσι, τα κριτήρια επιλογής καθορίζουν εν τοις πράγμασι μέσω μιας προεπιλογής, έναν κύκλο συμμετεχόντων, οιοσδήποτε εκ των οποίων είναι καταρχήν επαρκής για την ανάθεση σε αυτόν της σύμβασης, με τα κριτήρια αξιολόγησης ή το κριτήριο ανάθεσης της τιμής, αν ο διαγωνισμός διεξάγεται βάσει αποκλειστικά του τελευταίου, να ορίζουν την τελική φάση επιλογής μεταξύ αυτού του κύκλου και να συγκεκριμενοποιούν τον πλέον επιθυμητό προς ανάθεση υποψήφιο μεταξύ περισσότερων καταρχήν επιθυμητών (πρβλ. ΔΕΕ, Beentjes, σκέψεις 15 και 16, και Λιανάκης, σκέψη 26). Κατ' αποτέλεσμα, ακριβώς λόγω της ως άνω διάστασης στόχου, προτεραιότητας μεταξύ τους και θέσης τους στη λογική διαδικασία του διαγωνισμού, υφίσταται και διάκριση ως προς το περιεχόμενο τους και τις επιμέρους παραμέτρους που συγκροτούν τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής και τα κριτήρια ανάθεσης (πρβλ. Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Αθήνα 2014, σελ. 476) - σχετική η με αρ. 120/2017 απόφαση της ΑΕΠΠ.

Επιπλέον εν προκειμένω, διαπιστώνεται ότι πρόκειται για σύγκυση μεταξύ κριτηρίων ποιοτικής επιλογής (τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας) και ανάθεσης της σύμβασης, καθώς η ποιότητα των προσφορών πρέπει να αξιολογείται βάσει των ιδίων των προσφορών και όχι βάσει κριτηρίων επιλογής τα οποία ανάγονται στην τεχνική - επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων, όπως για παράδειγμα βάσει της εμπειρίας που απέκτησαν οι διαγωνιζόμενοι στο πλαίσιο προγενέστερων συμβάσεων – ήτοι ως προς το 1ο κριτήριο ανάθεσης της εν θέματι διακήρυξης (Κατευθυντήρια Οδηγία 11/2015 Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., με ΑΔΑ: ΩΛΝ4ΟΞΤΒ-ΜΙΦ).

II. Επισημαίνεται επίσης ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 *“Πεδίο εφαρμογής”*, παρ. 4 περ. 16 του ν. 3861 *“Ενίσχυση της διαφάνειας με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια» και άλλες διατάξεις”* προβλέπονται τα εξής:

“4. Στο διαδίκτυο αναρτώνται: [...] 16) περιλήψεις διακηρύξεων, αποφάσεις και πράξεις κατακύρωσης και ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών, υπηρεσιών και μελετών του Δημοσίου, των Ν.Π.Δ.Δ., φορέων του ευρύτερου δημόσιου τομέα και φορέων των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτου και δευτέρου βαθμού [...]”.

Εν προκειμένω διαπιστώνεται ότι η περίληψη της με αρ. ΕΠ12/06-10-2017 διακήρυξης δεν αναρτήθηκε ως όφειλε στον διαδικτυακό τόπο <http://et.diavgeia.gov.gr/> του Προγράμματος ΔΙΑΥΓΕΙΑ.

21.2. Ως προς τη μη υποβολή προσφορών ή την υποβολή μη κατάλληλων προσφορών

Σύμφωνα με από 20-11-2017 πρακτικό ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού καθώς και την από 28-11-2017 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της 3ης Υγειονομικής Περιφέρειας Μακεδονίας του Γενικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης “Γ. Γεννηματάς – Ο Άγιος Δημήτριος” στον εν θέματι διαγωνισμό δεν κατατέθηκε καμία προσφορά, οπότε ο διαγωνισμός κηρύχθηκε άγονος (Ιστορικό υπό 2.4 και 2.5).

21.3. Ως προς τη μη ουσιώδη τροποποίηση των αρχικών όρων της σύμβασης

Από την εξέταση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, ήτοι από το υποβληθέν αίτημα της αναθέτουσας αρχής καθώς και από το υποβληθέν σχέδιο απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου για την έγκριση της προσφυγής στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, προκύπτει πως η αναθέτουσα αρχή, επικαλούμενη σαφώς τη διάταξη του άρθρου 32, παράγραφος 2, εδάφιο α' του ν.4412/2016, επιθυμεί να προσφύγει στην αιτούμενη διαδικασία διαπραγμάτευσης τροποποιώντας, ωστόσο, τους όρους της με αριθ. ΕΠ 12/2017 διακήρυξης του προηγηθέντος επαναληπτικού άγονου διαγωνισμού ως προς το χρονικό διάστημα της αιτούμενης σύμβασης.

Ειδικότερα, το Γ.Ν.Θ. “Γ. Γεννηματάς – Ο Άγιος Δημήτριος” με το υπό εξέταση αίτημά του τροποποιεί το χρονικό διάστημα διάρκειας της σύμβασης από ένα (1) έτος σε οκτώ (8) μήνες διατηρώντας τον αρχικό προϋπολογισμό της υπ' αριθμ. ΕΠ 12/2016 διακήρυξης, συνολικής αξίας 240.322,16€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

Σύμφωνα με την υπό εξέταση προϋπόθεση εφαρμογής της διάταξης της περίπτωσης α' της παραγράφου 2 του άρθρου 32 του ν. 4412/2016, οι όροι του αρχικού διαγωνισμού πρέπει να μην τροποποιούνται ουσιωδώς κατά την διαδικασία της διαπραγμάτευσης, προκειμένου να αποδεικνύεται ότι η δεύτερη αυτή διαγωνιστική διαδικασία αποτελεί ουσιαστικά συνέχιση της προηγούμενης ανοικτής ή κλειστής διαδικασίας και όχι ένα νέο διαγωνισμό (βλ. Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. Κατευθυντήρια Οδηγία 1/2013). Η έννοια της ουσιώδους τροποποίησης είναι αφηρημένη νομική έννοια και χρησιμοποιείται ευρέως από το κοινοτικό δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων (πρβλ. αποφάσεις ΔΕΕ της 4ης Ιουνίου 2009, Επιτροπή κατά Ελλάδα, υπόθεση C-250/07 σκ. 52, και της 19ης Ιουνίου 2008 *Pressetext Nachrichtenagentur GmbH κατά Αυστρίας*, υπόθεση C-454/06 σκ. 35, ΔΕΚ απόφαση της 8ης Απριλίου 2008, Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Ιταλικής Δημοκρατίας, υπόθεση C-337/05, και της 2ας Οκτωβρίου 2008, Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Ιταλικής Δημοκρατίας, υπόθεση C-157/06). Το Ελεγκτικό Συνέδριο αναφέρεται σε ουσιώδη τροποποίηση όρων διακήρυξης (γιατί σε αυτήν αποτυπώνονται οι όροι της σύμβασης) ορίζοντας ως ουσιώδη εκείνη που ενδέχεται να πλήξει τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, του ελεύθερου ανταγωνισμού και της διαφάνειας, όπως στην περίπτωση που αν δημοσιεύονταν οι τροποποιημένοι όροι θα μεταβαλλόταν ο κύκλος των υποψηφίων, θα είχαν ως αποτέλεσμα τη συμμετοχή στη διαδικασία και άλλων διαγωνιζομένων από εκείνους που αρχικά έγιναν δεκτοί ή την επιλογή προσφοράς διαφορετικής από αυτή που τελικώς επελέγη (πρβλ. ΕΣ VI Τμ. Αποφ. 1508/2012, 29/2012, 2845/2010, 703/2010, 4/2009). Περιλαμβάνονται δε όλοι οι τεχνικοί, διοικητικοί, χρηματοοικονομικοί κλπ. όροι που περιέχονται στα έγγραφα του διαγωνισμού (π.χ. τεχνικές προδιαγραφές, τρόπος χρηματοδότησης της σύμβασης ή πληρωμής του αναδόχου, προθεσμίες εκτέλεσης, προϋποθέσεις παραλαβής των παραδοτέων ή τεχνικές

κατασκευής ενός έργου, υπέρβαση προεκτιμώμενης αξίας σύμβασης (βλ. ΔΕΕ απόφαση της 13ης Ιανουαρίου 2005, Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Βασιλείου της Ισπανίας, υπόθεση C-84/03, πρβλ. σχετικά και το αρ. 132 του ν. 4412/2016).

Στο ανωτέρω πλαίσιο, εκ των διαλαμβανόμενων στο αίτημα του Νοσοκομείου “Γ. Γεννηματάς – Ο Άγιος Δημήτριος” διαφαίνεται να συνέχεται αιτιωδώς η προϋπολογιζόμενη μηνιαία τιμή των υπό ανάθεση υπηρεσιών με το άγονο αποτέλεσμα του διαγωνισμού κι ως εκ τούτου η οποιαδήποτε αύξηση της εν λόγω τιμής θα μπορούσε να είχε μεταβάλει τον κύκλο των υποψηφίων στον αρχικό διαγωνισμό.

Ειδικότερα, στην από 23-08-2017 προδικαστική προσφυγή της κατά της με αρ. 12/2017 διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής που προηγήθηκε της εν θέματι διακήρυξης και είχε ομοίως προϋπολογισθείσα ετήσια αξία υπηρεσιών καθαριότητας 240.322,16€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., η εταιρία “NEXUS FACILITY IKE” υποστήριξε τα εξής:

“[...] η διακήρυξη είναι εσφαλμένη, ως προς κρίσιμο ουσιώδη όρο της, που αφορά τον προϋπολογισμό, με αποτέλεσμα να επηρεάζεται η προσφερόμενη τιμή και κατ' επέκταση το δικαίωμα της εταιρίας μας να συμμετάσχει υποβάλλοντας νόμιμη προσφορά ώστε να της ανατεθεί το έργο.

Συνεπώς, προκειμένου να αρθεί η ανωτέρω περιγραφόμενη παρανομία και αντιφατικότητα της ίδιας της διακήρυξης, που επιζητεί τήρηση της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας με τόσο μικρό ποσό προϋπολογισμού, θα έπρεπε είτε να αυξηθεί ο προϋπολογισμός της διακήρυξης είτε να μειωθεί η χρονική διάρκεια στην οποία αντιστοιχεί ο συγκεκριμένος προϋπολογισμός σε 8 μήνες.” (αναλυτικά Ιστορικό υπό 1.4).

Περαιτέρω, επισημαίνεται ότι έχει κριθεί νομολογιακά ως μη νόμιμη, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 25 περ. 1 στοιχ. α' του π.δ/τος 60/2007 (διατάξεων ταυτόσημου περιεχομένου με αυτές του άρθρου 32 παρ. 2 περ. α), η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης μετά την κήρυξη ανοικτού διαγωνισμού ως άγονου, κατά την οποία τροποποιήθηκε η διακήρυξη ως προς όρους της που κρίθηκαν ουσιώδης και ειδικότερα εκείνους: α) της προϋπολογιζόμενης δαπάνης και β) των ποσοτήτων των προς προμήθεια ειδών (σχετική η με αρ. 78/2012 Πράξη του ΣΤ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου).

22. Τέλος, από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης δεν προέκυψαν άλλα στοιχεία που να αποδεικνύουν και να αιτιολογούν ειδικά, με επαρκή τεκμηρίωση τη συνδρομή περιστάσεων που επιτρέπουν την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, σύμφωνα με τις λοιπές διατάξεις του άρθρου 32 του ν. 4412/2016, όπως επίκληση και τεκμηρίωση απρόβλεπτης περίπτωσης και τεκμηρίωση της έλλειψης ευθύνης της αναθέτουσας αρχής ως προς την ενδεχόμενα κατεπείγουσα περίπτωση.

23. Εν όψει των ανωτέρω εκτεθέντων, διαπιστώνεται ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 32 παρ. 2 περ. α' του ν. 4412/2016 για την ανάθεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαριότητας για τις ανάγκες του Νοσοκομείου “Γ. Γεννηματάς – Ο Άγιος Δημήτριος”, προϋπολογισμού 240.322,16€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. για οκτώ (8)

μήνες, κατόπιν διενεργηθέντος επαναληπτικού ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων του αρθ. 5 του ν. 4412/2016, στα πλαίσια του οποίου δεν υπεβλήθη καμία προσφορά.

IV. Συμπέρασμα

Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, με βάση το διδόμενο πραγματικό και από την υπαγωγή αυτού στις προαναφερόμενες και ερμηνευόμενες διατάξεις, επί του τεθέντος ερωτήματος, η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. **ομόφωνα** αποφασίζει:

Τη μη παροχή σύμφωνης γνώμης, επί του αιτήματος του Νοσοκομείου “Γ. Γεννηματάς – Ο Άγιος Δημήτριος”, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ’ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για τη διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση για την ανάθεση σύμβασης με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας για τις ανάγκες του, κατά τις διατάξεις του άρθρου 32 παρ. 2 περ. α' του ν. 4412/2016, ως προς τις οποίες δεν κατατέθηκε καμία προσφορά στον προηγούμενο διεθνή διαγωνισμό, λόγω μη συνδρομής των προς τούτο τασσομένων υπό του νόμου προϋποθέσεων.

Αθήνα, 22 Ιανουαρίου 2018

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Ο Πρόεδρος

Καταπόδης Γεώργιος