



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

ΑΠΟΦΑΣΗ

22/2015

(Της διαδικασίας του άρθρου 2, παρ. 2, περ. γ(δδ) Ν. 4013/2011)

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

Στην Αθήνα σήμερα την 29^η Ιανουαρίου του έτους δύο χιλιάδες δεκαπέντε (2015) ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.00 π.μ. και επί της οδού Κηφισίας 7 στην Αθήνα, όπου και τα γραφεία της, συνήλθε η **ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ** σε συνεδρίαση μετά από σχετική πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα μέλη της Αρχής.

Από τα προσκληθέντα μέλη της Αρχής παρέστησαν κατά την συνεδρίαση τα ακόλουθα:

- 1. Πρόεδρος:** Δημήτριος Ράϊκος
- 2. Αντιπρόεδρος:** Χριστίνα Μπουσουλέγκα
- 3. Μέλη:** Ευάγγελος Καραμανλής
Ιωάννα Κουλούρη
Δημήτριος Λουρίκας
Δημήτριος Σταθακόπουλος

Τα λοιπά τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν.

Γραμματέας: Στυλιανή Τσιάβου

Εισηγητής: Ηλιάνα Κανταρτζή, Νομικός, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Κατά τη διάρκεια της συνεδρίασης παρέστη (μέσω τηλεδιάσκεψης) η εισηγήτρια Ηλιάνα Κανταρτζή, Νομικός, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., καθώς και η Προϊσταμένη του Τμήματος Γνωμοδοτήσεων κ. Καξιρή οι οποίες αποδεσμεύτηκαν πριν από την έναρξη της διαδικασίας ψηφοφορίας και λήψης της απόφασης από τα μέλη του Συμβουλίου της Αρχής.

Ερώτημα: Το υπ' αρ. πρωτ. 16007/31.12.2014 έγγραφο του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης (Α.Π.Θ.), το οποίο παρελήφθη από την Αρχή στις 02-01-2015

Θέμα: Αίτηση θεραπείας του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης για την ανάκληση της υπ' αριθμ. 379/2014 απόφασης της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. περί μη παροχής σύμφωνης γνώμης σε αίτημά του για προσφυγή σε διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού σύμφωνα με το άρθρο 25 παρ. 1 εδ. γ του ΠΔ 60/2007 για τη σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαριότητας κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, προϋπολογισμού 771.250,13€ πλέον Φ.Π.Α. (948.637,656€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ).

1. Με το υπ' αρ. πρωτ. 16007/31.12.2014 έγγραφο του Αριστοτέλειου Πανεπιστήμιου Θεσσαλονίκης (Α.Π.Θ.) προς την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. το οποίο παρελήφθη από την Αρχή την 02.01.2015 με αρ. πρωτ. 4, το Α.Π.Θ. αιτείται την ανάκληση της υπ' αριθμ. 379/2014 απόφασης της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., σχετικά με την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης για τη σύναψη σύμβασης για τη σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαριότητας των κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του Α.Π.Θ., προϋπολογισμού 771.250,13€ πλέον Φ.Π.Α. (948.637,656€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή και για χρονικό διάστημα έως τρεις (3) μήνες από την υπογραφή της σύμβασης που θα προκύψει κατόπιν διαπραγμάτευσης.

I. Ιστορικό- πραγματικά περιστατικά

2. Από το φάκελο της υπόθεσης και τα περιεχόμενα σε αυτόν στοιχεία και έγγραφα, καθώς και από τα προσκομισθέντα με την αίτηση θεραπείας, προκύπτουν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά:

2.1 Με την υπ' αριθμ. 2867/18-09-2013 απόφαση της Συγκλήτου εγκρίθηκε η υπ' αριθμ. 327/2013 προκήρυξη διεθνούς διαγωνισμού για υπηρεσίες καθαριότητας των κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του Α.Π.Θ., προϋπολογισμού 3.379.419,64€ πλέον Φ.Π.Α. και 4.156.686,15 συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους (από 01-01-2014 ή άλλως από την υπογραφή της σύμβασης και μέχρι τις 31-12-2014), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά και ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού την 14^η-11-2013. Από την εν λόγω προέκυψε η υπ' αριθμ. 327/2014 σύμβαση για την καθαριότητα κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του Α.Π.Θ., η οποία υπογράφηκε στις 09-10-2014 κατόπιν της ολοκλήρωσης του προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας από το Ελεγκτικό Συνέδριο με την υπ' αριθμ. 211/2014 Πράξη του Ζ' Κλιμακίου του και λήγει στις 31-12-2014 χωρίς να προβλέπεται σε αυτή δυνατότητα παράτασής της.

2.2 Με το υπ' αριθμ. πρωτ. 19115/27-01-2014 έγγραφο της Γεν. Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Α.Π.Θ. αιτήθηκε από Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων την έγκριση πίστωσης ποσού 4.156.686,15€ για το οικονομικό έτος 2015 και 4.156.686,15€ για το οικονομικό έτος 2016, για την κάλυψη δαπανών καθαριότητας.

2.3 Με το υπ' αριθμ. 88297/Δ12/05-06-2014 (ΑΔΑ ΒΙΥΗ9-1Θ6) έγγραφο του Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων εγκρίθηκε το ποσό των 4.000.000,00€ για το οικονομικό έτος 2015 και 3.800.000,00€ για το έτος 2016 για την καθαριότητα του ΑΠΘ.

2.4 Η Σύγκλητος του ΑΠΘ στη συνεδρίασή της με αριθμ. 2889/18-06-2014 (έγγραφο αριθμ. 32279/18-06-2014) ενέκρινε τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης αρ. 335/2014 και την προκήρυξη διεθνούς ανοικτού διαγωνισμού για την καθαριότητα κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του Α.Π.Θ. προϋπολογισμού 6.170.001,02€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και διάρκειας 24 μηνών από 01-01-2015 ή από την υπογραφή της σύμβασης και μέχρι τις 31-12-2016.

2.5 Ο εν λόγω διαγωνισμός διενεργήθηκε στις 02-09-2014 με συμμετέχουσες τις εταιρείες α) ένωση εταιρειών "ΥΑΔΕΣ ΑΕ – TASK J. & P. - ΑΒΑΞ ΑΕ" και β) ISS Facility Services ΑΕ. Με απόφαση της Συγκλήτου (συνεδρίαση με αριθμό 2894/24-09-2014 – έγγραφο με αριθμό 2425/25-09-2014) εγκρίθηκε ο έλεγχος των δικαιολογητικών των συμμετεχουσών εταιρειών, κατόπιν των από 08-09-2014 και 22-09-2014 πρακτικών της 1ης και 2ης συνεδρίασης της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του διαγωνισμού. Κατόπιν τούτου, η Σύγκλητος με απόφασή της (συνεδρίαση με αριθμό 2896/17-10-2014 – έγγραφο με αριθμό 4691/17-10-2014) επικύρωσε τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών, κατόπιν του από 13-10-2014 πρακτικού της 3ης της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του διαγωνισμού.

2.6 Η ένωση εταιρειών "ΥΑΔΕΣ ΑΕ – TASK J. & P. - ΑΒΑΞ ΑΕ" κατέθεσε την υπ' αριθμ. 7389/30-10-2014 προδικαστική προσφυγή κατά της ως άνω απόφασης της Συγκλήτου αναφορικά με την τεχνική αξιολόγηση

λόγηση των προσφορών. Περαιτέρω, η ένωση εταιρειών, κατόπιν της παρέλευσης της νόμιμης προθεσμίας, κατέθεσε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης την από 24-11-2014 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά της σιωπηρής απόρριψης της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής της, η εκδίκαση της οποίας προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο της 15-12-2014. Η δε Σύγκλητος στη συνεδρίασή της αριθμ. 2898/25-11-2014 ενέκρινε την εισήγηση της Επιτροπής Προδικαστικών Προσφυγών και αποφάσισε την απόρριψη της αριθμ. 7389/30-10-2014 προδικαστικής προσφυγής της ένωσης εταιρειών. Κατόπιν τούτου, όπως προκύπτει από το προσκομιζόμενο στην Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. έγγραφο με αριθμ. πρωτ. 12845/08-12-2014 (αρ. πρωτ. εισερχ. 5177/09-12-2014), η ένωση εταιρειών “ΥΑΔΕΣ ΑΕ – TASK J. & P. – ΑΒΑΞ ΑΕ” παραιτήθηκε στις 02-12-2014 από την από 24-11-2014 ασκηθείσα αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών.

2.7 Στις 08-12-2014 η Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού με αριθμ. 335/2014 συνεδρίασε και άνοιξε τις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζόμενων. Επειδή, όμως, διαπίστωσε ότι για μεν τη συμμετέχουσα εταιρία ISS Facility Services Α.Ε. το ύψος του διοικητικού κόστους, του κόστους αναλωσίμων και του εργολαβικού κέρδους είναι χαμηλό, για δε την ένωση εταιρειών “ΥΑΔΕΣ ΑΕ – TASK J. & P. – ΑΒΑΞ ΑΕ” το εργολαβικό κέρδος είναι χαμηλό, η Επιτροπή αποφάσισε να ζητήσει να της παρασχεθούν εγγράφως έως τις 12-12-2014 οι απαραίτητες διευκρινήσεις. Η Σύγκλητος στη συνεδρίαση υπ’ αριθμ. 2900/22-12-2014 ενέκρινε τις οικονομικές προσφορές και κατακύρωσε το διαγωνισμό στην εταιρεία ISS Facility ΑΕ. Η απόφαση αυτή κοινοποιήθηκε στις ενδιαφερόμενες εταιρείες με το υπ’ αριθμ. 15395/23-12-2014 έγγραφο της Γεν. Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών. Μετά την παρέλευση των εκ του νόμου προβλεπόμενων προθεσμιών για την άσκηση προδικαστικών προσφυγών (καταληκτική ημερομηνία 02-01-2015), την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης από την υποψήφια ανάδοχο εταιρία και την αποσφράγισή τους, ο φάκελος του διαγωνισμού εστάλη στις 12-01-2015 στο Ελεγκτικό Συνέδριο για τη διενέργεια του προβλεπόμενου προσυμβατικού ελέγχου.

2.8 Με το υπ’ αριθ. πρωτ. 8019/18-11-2014 (αριθ. πρωτ. εισερχ. 4856/18-11-2014 και 4890/20-11-2014) έγγραφο αιτήματός του, το Α.Π.Θ. υπέβαλε αίτημα για την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής, για την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, σύμφωνα τις διατάξεις του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007, για τη σύναψη σύμβασης καθαριότητας των κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του Α.Π.Θ., προϋπολογισμού 771.250,13€ πλέον Φ.Π.Α. (948.637,656€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή και για χρονικό διάστημα έως τρεις (3) μήνες από την υπογραφή της σύμβασης που θα προκύψει κατόπιν διαπραγμάτευσης. Στο εν λόγω έγγραφο της αναθέτουσας αρχής ορίζεται ότι το αίτημα για την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης υποβάλλεται *“δεδομένου ότι κρίνεται απολύτως αναγκαία και επιτακτικά επείγουσα η ανάγκη καθαριότητας των χώρων (εσωτερικών και εξωτερικών) του ΑΠΘ (εντός και εκτός του campus), στο προσεχές μέλλον, αλλά και μέχρι την ολοκλήρωση του νέου διαγωνισμού με αριθμό 335/2014, ώστε να διασφαλιστεί η υγεία 5.000 εργαζόμενων και 80.000 φοιτητών και να εξυπηρετηθούν λόγοι δημοσίου συμφέροντος αναγόμενοι στην κανονική και απρόσκοπτη λειτουργία του ΑΠΘ”*.

2.9 Επί του ως άνω αιτήματος του Α.Π.Θ. προς την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. εκδόθηκε η υπ’ αριθμ. 379/2014 απόφαση της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (ημ/νια συνεδρίασης 18.12.2014), με την οποία αποφασίστηκε *“η απόρριψη του αιτήματος του Α.Π.Θ. και η μη παροχή σύμφωνης γνώμης σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 παρ. γ’ περ. δδ’ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για τη διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση για τη σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαριότητας των κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του Α.Π.Θ., προϋπολογιζόμενης δαπάνης 771.250,13€ πλέον Φ.Π.Α. και διάρκειας έως τρεις (3) μήνες, λόγω μη συνδρομής των προς τούτο τασσομένων υπό του νόμου προϋποθέσεων.”*

2.10 Σε συνέχεια της ως άνω απόφασης της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., στη με αριθμό 2901/29-12-2014 συνεδρίαση της Συγκλήτου του Α.Π.Θ. ομόφωνα αποφασίστηκε να υποβληθεί αίτηση θεραπείας κατά της προαναφερθείσας απόφασης της Αρχής, η οποία κατατέθηκε στην Αρχή στις 02-01-2015 (αρ. πρωτ. εισερχ. 4) με αριθμ. πρωτ. 16007/31-12-2014.

3. Το Α.Π.Θ. με την κρινόμενη αίτηση θεραπείας προβάλλει, μεταξύ άλλων, τους ακόλουθους ισχυρισμούς:

“[...] Με την παρούσα αίτηση θεραπείας ζητείται η επανεξέταση της ανωτέρω υπ' αριθμ. 379/2014 απόφασης, καθόσον δεν αξιολογήθηκαν και δεν εκτιμήθηκαν επαρκώς οι αιτίες που επικαλέστηκε το Α.Π.Θ. για τη διενέργεια της αιτηθείσης διαπραγμάτευσης, προκειμένου να χορηγηθεί η ζητούμενη σύμφωνη γνώμη, η δε αιτιολογία της ανωτέρω απόφασης είναι ελλιπής και αντιφατική. Είναι δε παγίως νομολογιακά δεκτό ότι **κάθε διαγωνισμός διατηρεί την αυτοτέλειά του**, η δε αιτηθείσα άδεια για την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 25 περ. 1 υποπερ. γ' του ΠΔ 60/2007 ζητήθηκε ενόψει της εκκρεμούσης διαγωνιστικής διαδικασίας δυνάμει της υπ' αριθμ. **335/2014** Διακήρυξης. Συνεπώς, μη νομίμως άλλως αλυσιτελώς, αναφέρονται στην προσβαλλόμενη απόφαση τα υποβληθέντα από το Πανεπιστήμιό μας παρόμοια αιτήματα και δη για το χρονικό διάστημα των 20 τελευταίων μηνών, καθόσον ήταν άλλοι οι λόγοι που τα υπαγόρευαν και ασφαλώς αφορούσαν την τότε εκκρεμούσα διαγωνιστική διαδικασία. [...]”

Β. Απρόβλεπτη περίπτωση

Το ΑΠΘ εγκαίρως, ήτοι πριν ένα χρόνο περίπου, με το υπ' αριθμ. πρωτ. **19115/27-1-2014** έγγραφο της Γεν. Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών, ζήτησε από το Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων την έγκριση ποσού 4.156.686,15€ για το οικονομικό έτος 2015 και 4.156.686,15€ για το οικονομικό έτος 2016, για την κάλυψη δαπανών καθαριότητας του ΑΠΘ. Ωστόσο, σε πολύ μεταγενέστερο χρόνο, **ήτοι μετά από 4,5 μήνες**, με το αριθμ. 88297/Δ12/5-6-2014 (ΑΔΑ: ΒΙΥΗ9-1Θ6) έγγραφο του Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων εγκρίθηκε ποσό 4.000.000,00€ για το οικονομικό έτος 2015 και 3.800.000,00€ για το έτος 2016 για την καθαριότητα του ΑΠΘ. Δηλαδή, η έγκριση του Υπουργείου απεστάλη στο ΑΠΘ 4,5 μήνες μετά την υποβολή του σχετικού αιτήματος, καθυστερήση την οποία ουδείς χειριζόμενος επιμελώς τις υποθέσεις του θα μπορούσε ευλόγως να αναμένει. Στην προσβαλλόμενη απόφαση διαλαμβάνονται τα εξής (βλ. σελ. 10): Ωστόσο, η καθυστέρηση της έγκρισης χρηματοδότησης δεν συνιστά απρόβλεπτη περίπτωση, δηλαδή έκτακτο και ασυνήθιστο γεγονός, που αντικειμενικά δεν ήταν δυνατόν να προβλεφθεί σύμφωνα με τους κανόνες της ανθρώπινης πείρας και λογικής κατά τον προγραμματισμό της σχετικής σύμβασης, αλλά εξέλιξη πιθανή και συνήθη στο πλαίσιο της διοικητικής πρακτικής...”. Πλην όμως, η εν λόγω καθυστέρηση των 4,5 μηνών, ούτε πιθανή ήταν, ούτε συνήθης, ούτε προβλέψιμη, με δεδομένο ότι για τον προηγούμενο διαγωνισμό το ΑΠΘ με το υπ' αριθμ. 7502/21-12-2012 έγγραφό του ζήτησε την έγκριση της ανάληψης υποχρέωσης πίστωσης ποσού 5.542.791,15€ για υπηρεσίες καθαριότητας για το έτος 2013 και 5.542.791,15€ για το έτος 2014 και το Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων ενέκρινε το αίτημα την 11-1-2013 με το υπ' αριθμ. πρωτ. 3702/ΙΒ/11-1-2013 έγγραφό του, δηλ. μόλις 21 ημέρες μετά. Συνεπώς, δεν ήταν αντικειμενικά δυνατόν να προβλεφθεί από το ΑΠΘ ότι εν προκειμένω η έγκριση της ανάληψης υποχρέωσης πίστωσης από το Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων θα καθυστερήσει τόσο πολύ, ήτοι περί τους 4,5 μήνες, όταν η προηγούμενη διοικητική πρακτική υπεδείκνυε ως χρόνο αναμονής περίπου 20 ημέρες. [...]”

Επίσης και οι νέες πρυτανικές αρχές, που ανέλαβαν καθήκοντα μετά την 1-9-2014, προχώρησαν με ιδιαίτερη επιμέλεια και σπουδή σε όλες τις ενδεδειγμένες νόμιμες ενέργειες, προκειμένου να επιταχυνθεί η εκκρεμής διαδικασία.

Παρά, όμως, τις διαρκείς προσπάθειες των αρμοδίων οργάνων, αυτό δεν ήταν απολύτως εφικτό για τους εξής λόγους:

α) Την 31-8-2014 έληξε η θητεία των προηγούμενων πρυτανικών αρχών και από 1-9-2014 ανέλαβε ως Πρύτανης ο καθηγητής κ. Περικλής Μήτκας. Ο ορισμός των αναπληρωτών πρυτάνεων έγινε με την υπ' αριθμ. 210/2-9-2014 απόφαση του Πρύτανη (ανακοινοποίηση στο ορθό 524/4-9-2014), η οποία εγκρίθηκε, κατά νόμο από το Συμβούλιο του Ιδρύματος στη συνεδρίασή του αριθμ. 19/4-9-2014, η δε απόφαση του Συμβουλίου απεστάλη προς δημοσίευση στην ΕτΚ με το υπ' αριθμ. 1045/10-9-2014 έγγραφο του Α.Π.Θ. και τελικώς δημοσιεύτηκε την 29-9-2014 (αριθμ. ΦΕΚ 2586/29-9-2014 τχ Β'). Επιση-

μαίνουμε ότι μέχρι τον ορισμό αναπληρωτών πρυτάνεων δεν ήταν εφικτή η σύγκλιση της Συγκλήτου, καθόσον οι αναπληρωτές πρύτανη, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 8 παρ. 20 του Ν. 4006/2011, συμμετέχουν στις συνεδριάσεις της Συγκλήτου χωρίς δικαίωμα ψήφου, και συνεπώς πρέπει να κλητεύονται για τη νόμιμη σύνθεση του οργάνου, προκειμένου να μην πάσχουν από ακυρότητα οι αποφάσεις του. Συνεπώς, η καθυστέρηση δημοσίευσης του ΦΕΚ κατά 19 ημέρες συνέβαλε χωρίς ευθύνη του Α.Π.Θ. Στην καθυστέρηση ολοκλήρωσης των διαγωνιστικών σταδίων του ανωτέρω τακτικού διαγωνισμού και στη λήψη των απαιτούμενων αποφάσεων ολοκλήρωσης των αναγκαίων διαγωνιστικών σταδίων.

β) Οι πολυήμερες καταλήψεις (ενδεικτικώς αναφέρονται οι 25-26/11/2014, 3-5/12/2014 και 9-10/12/2014) του Κτιρίου Διοίκησης του Α.Π.Θ. συνέβαλαν στην καθυστέρηση των συνεδριάσεων της Επιτροπής Διαγωνισμού και της Επιτροπής Ενστάσεων. Ομοίως, καθυστέρησε η λήψη των αποφάσεων της Συγκλήτου που απαιτούνταν για την ολοκλήρωση των διαγωνιστικών σταδίων, δεδομένου ότι ομάδες φοιτητών διέκοψαν τις επίμαχες συνεδριάσεις πολλές φορές, γεγονός που δημιούργησε σοβαρή δυσλειτουργία στη λήψη σημαντικών αποφάσεων και δη των αποφάσεων που αφορούσαν την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία.

γ) Την 11-12-2014 δημοσιεύτηκε η υπ' αριθμ. 4474/2014 απόφαση του ΣτΕ (Γ' Τμήμα, 7μελής σύνθεση), η οποία ακύρωσε τις πρυτανικές εκλογές, που διενεργήθηκαν στο Α.Π.Θ. την 12-6-2014. Κατόπιν τούτου, είναι προφανές ότι δημιουργήθηκε πολυήμερη διοικητική δυσλειτουργία στη λήψη αποφάσεων από τα συλλογικά όργανα (π.χ. Σύγκλητος) εξαιτίας της ακύρωσης. Τούτο διότι δεν ήταν σαφές ποιος θα μπορούσε να ασκήσει καθήκοντα πρύτανη για τη σύγκληση της Συγκλήτου. Το ζήτημα αυτό επιλύθηκε στις 15.12.2014 μετά το από 12-12-2014 έγγραφο του Υπουργείου Παιδείας. Η δε Σύγκλητος κατέστη εφικτό να συνεδριάσει προκειμένου να λάβει αποφάσεις για την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία στις 22-12-2014. [...]

Δ. Ανυπαρξία ευθύνης του Α.Π.Θ. για την καθυστέρηση ολοκλήρωσης του τακτικού διαγωνισμού.

Δεν είναι ακριβές ότι το Α.Π.Θ. δεν ενήργησε εγκαίρως προκειμένου να καλύψει τις ανάγκες του, καθόσον και εγκαίρως (την 27-1-2014) ζητήθηκε από το Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων η έγκριση της πίστωσης για την κάλυψη των δαπανών καθαριότητας και αμέσως μετά την έγκριση της πίστωσης από το Υπουργείο το Α.Π.Θ. προχώρησε, χωρίς ουδεμία καθυστέρηση, όπως αποδεικνύεται από το προαναφερθέν ιστορικό, στην προκήρυξη του εν λόγω Διαγωνισμού. Επίσης άμεσα και χωρίς ουδεμία καθυστέρηση, παρά τις αντίξοες προς τούτο συνθήκες, που δημιουργούσαν οι συνεχείς και απρόοπτες καταλήψεις του κτιρίου Διοίκησης, το Α.Π.Θ. προχώρησε στη διενέργεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, τηρώντας πάντα τη νομιμότητα, που επιβάλλουν τόσο οι διατάξεις περί δημοσίων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών, όσο και οι διατάξεις του Ν. 3886/2010 περί παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας στις δημόσιες συμβάσεις. Είναι δε ανακριβής η παραδοχή στην προσβαλλόμενη απόφαση ότι (βλ. σελ. 11) "... σε κανένα από τα εν λόγω έγγραφα δεν συναρτώνται οι καταλήψεις με καθυστέρηση σε συγκεκριμένο στάδιο του διαγωνισμού...", καθόσον, όπως προκύπτει από τα έγγραφα με τα οποία χορηγήσαμε συμπληρωματικές διευκρινήσεις, οι ημερομηνίες που συνεδρίαζε η Σύγκλητος, ως Αναθέτουσα Αρχή για τον εν θέματι διαγωνισμό, καθορίζονταν σε συνάρτηση με το αν το κτίριο Διοίκησης τελούσε ή όχι υπό κατάληψη. [...]"

II. Νομικό πλαίσιο

4. Το άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ' υποπερ. δδ' του ν. 4013/2011, όπως τροποποιήθηκε με τη διάταξη του άρθρου 61 παρ. 1 του ν. 4146/2013, ορίζει ότι: «Οι αποφάσεις των αναθετουσών Αρχών που αφορούν προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 3 του π.δ. 59/2007 και των άρθρων 24 και 25 του π.δ. 60/2007, εξαιρουμένων των περιπτώσεων ανωτέρας βίας, εκδίδονται μετά από σύμφωνη γνώμη της Αρχής, εφόσον οι συμβάσεις αυτές εμπíπτουν, λόγω της εκτιμώμενης αξίας τους, στο πεδίο εφαρμογής των ανωτέρω προεδρικών διαταγμάτων».

5. Η διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 του π.δ. 60/2007 «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ...» ορίζει ότι:

Το παρόν εφαρμόζεται στις δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών που δεν εξαιρούνται, δυνάμει των εξαιρέσεων που προβλέπονται στα άρθρα 16, 17 και 9 έως 15, και των οποίων η εκτιμώμενη αξία εκτός φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) είναι ίση προς ή ανώτερη από τα ακόλουθα κατώτατα όρια:

α) 137.000 ευρώ, για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών, εκτός αυτών που καλύπτονται από την περίπτωση β) στοιχείο iii), που συνάπτονται από τις αναθέτουσες αρχές οι οποίες είναι κεντρικές κυβερνητικές αρχές του Παραρτήματος IV. [...]

β) 211.000 ευρώ, προκειμένου για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που συνάπτονται είτε i) από αναθέτουσες αρχές άλλες από εκείνες που αναφέρονται στο Παράρτημα IV, είτε ii) από τις αναθέτουσες αρχές που αναφέρονται στο Παράρτημα IV και οι οποίες δραστηριοποιούνται στον τομέα της άμυνας, όταν οι συμβάσεις αφορούν προϊόντα τα οποία δεν καλύπτει το Παράρτημα V, είτε iii) από οποιαδήποτε αναθέτουσα αρχή και έχουν ως αντικείμενο υπηρεσίες της κατηγορίας 8 του Παραρτήματος II A, υπηρεσίες τηλεπικοινωνιών της κατηγορίας 5 των οποίων οι θέσεις στο CPV είναι αντίστοιχες με τους αριθμούς αναφοράς CPC 7524, 7525 και 7526, ή/και υπηρεσίες που αναφέρονται στο Παράρτημα II B.

Σημειώνεται ότι, σύμφωνα με το άρθρο 2 του με αρ. 1336/2013 Κανονισμού της Επιτροπής της 13ής Δεκεμβρίου 2013 για την τροποποίηση των Οδηγιών 2004/17/ΕΚ, 2004/18/ΕΚ και 2009/81/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, όσον αφορά τα κατώτατα όρια εφαρμογής τους κατά τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων, τα ως άνω ποσά, από 01.01.2014 αναπροσαρμόστηκαν στις 134.000€ και 207.000 ευρώ, αντίστοιχα.

6. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007, με τίτλο «Διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού (άρθρο 31 οδηγίας 2004/18/ΕΚ)»: «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν τις δημόσιες συμβάσεις τους προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς να προηγείται δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, στις ακόλουθες περιπτώσεις: 1) Προκειμένου για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών: [...]» στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο, εάν λόγω κατεπείγουσας ανάγκης, οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για τις ενδιαφερόμενες αναθέτουσες αρχές, δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή με διαπραγμάτευση διαδικασίες με δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού που αναφέρονται στο άρθρο 24. Οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη».

III. Νομική εκτίμηση

7. Με την κρινόμενη αίτηση θεραπείας, το Α.Π.Θ. δεν επικαλείται διάφορους ισχυρισμούς από τους ήδη αναφερθέντες και ληφθέντες υπόψη για το σχηματισμό κρίσης από την Αρχή, ούτε επικαλείται νέα στοιχεία ή περιστάσεις, ικανά να επιφέρουν τροποποίηση των ήδη κριθέντων. Σχετικά με όσα προβάλλονται με την αίτηση θεραπείας από το Α.Π.Θ., τόσο ως προς την ύπαρξη απρόβλεπτης περιστασης, όσο και ως προς την απουσία ευθύνης του Α.Π.Θ για τη συνδρομή των περιστάσεων που αιτιολογούν την κατεπείγουσα ανάγκη, αναφέρονται τα εξής :

- (i) Οι εν λόγω ισχυρισμοί έχουν ήδη προβληθεί από το Α.Π.Θ., με το αριθμ. πρωτ. 8019/18.11.2014 (αρχικό) αίτημά του, και έχουν κριθεί από την Αρχή με την αριθμ. 379/2014 απόφασή της.
- (ii) Εισαγωγικά σημειώνεται ότι το αρχικό αίτημα του Α.Π.Θ. κρίθηκε από την Αρχή αυτοτελώς και καθόλα διακριτά σε σχέση με τα προηγούμενα αιτήματα της αναθέτουσας αρχής, όπως προκύ-

ππει και από τη διατύπωση της υπ' αριθμ. 379/2014 προσβαλλόμενης απόφασης, ήτοι “1.2 Με το ως άνω έγγραφό του, το Α.Π.Θ. υπέβαλε αυτοτελές αίτημα παροχής σύμφωνης γνώμης για προσφυγή σε διαδικασία διαπραγμάτευσης”. Ωστόσο, σημειώνεται ότι η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία του άρθρου 25 παρ. 1 περ. γ' του ΠΔ 60/2007 δε συναρτάται, σε αντίθεση με την περίπτωση α' του ίδιου άρθρου, με μία συγκεκριμένη προηγούμενη ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, αλλά με απρόβλεπτα γεγονότα και με την υποκειμενική υπόσταση της ευθύνης της αναθέτουσας αρχής για την πρόκληση της κατεπείγουσας ανάγκης. Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι “(...) η δε αιτηθείσα άδεια για την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 25 περ. 1 υποπερ. γ' του ΠΔ 60/2007 ζητήθηκε ενόψει της εκκρεμότητας διαγωνιστικής διαδικασίας δυνάμει της υπ' αριθμ. **335/2014** Διακήρυξης. Συνεπώς, μη νομίμως άλλως αλυσιτελώς, αναφέρονται στην προσβαλλόμενη απόφαση τα υποβληθέντα από το Πανεπιστήμιό μας παρόμοια αιτήματα και δη για το χρονικό διάστημα των 20 τελευταίων μηνών, καθόσον ήταν άλλοι οι λόγοι που τα υπαγόρευαν και ασφαλώς αφορούσαν την τότε εκκρεμούσα διαγωνιστική διαδικασία” είναι αβάσιμος, καθώς η παράθεση του ευρύτερου ιστορικού παρεμφερών αιτημάτων της Α.Π.Θ. δεν επηρεάζει την εξέταση του συγκεκριμένου αιτήματος αυτοτελώς από την Αρχή, αλλά συμβάλλει στη σκιαγράφηση του τρόπου κάλυψης των παγίων και διαρκών αναγκών για παροχή υπηρεσιών καθαριότητας από την αναθέτουσα αρχή.

- (iii) Το Α.Π.Θ. αντιτάσσει στην κρίση της Αρχής ότι “η καθυστέρηση της έγκρισης χρηματοδότησης δεν συνιστά απρόβλεπτη περίπτωση, δηλαδή έκτακτο και ασυνήθιστο γεγονός, που αντικειμενικά δεν ήταν δυνατόν να προβλεφθεί σύμφωνα με τους κανόνες της ανθρώπινης πείρας και λογικής κατά τον προγραμματισμό της σχετικής σύμβασης, αλλά εξέλιξη πιθανή και συνήθη στο πλαίσιο της διοικητικής πρακτικής (πρβλ. Αποφ. Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. 171/2014)” το γεγονός ότι “για τον προηγούμενο διαγωνισμό, ήτοι τη διακήρυξη 318/2013, το ΑΠΘ με το υπ' αριθμ. 7502/21-12-2012 έγγραφό του ζήτησε την έγκριση της ανάληψης υποχρέωσης πίστωσης ποσού 5.542.791,15€ για υπηρεσίες καθαριότητας για το έτος 2013 και 5.542.791,15€ για το έτος 2014 και το Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων ενέκρινε το αίτημα την 11-1-2013 με το υπ' αριθμ. πρωτ. 3702/ΙΒ/11-1-2013 έγγραφό του, δηλ. μόλις 21 ημέρες μετά”.

Σε κάθε περίπτωση, όπως έχει κριθεί με την υπ' αριθμ. 379/2014 Απόφαση της Αρχής, “το Α.Π.Θ. γνώριζε ότι η σύμβαση καθαριότητας που θα προέκυπτε από το με αριθμ. 327/2013 διαγωνισμό θα έληγε στις 31.12.2014, και επομένως ότι, κατά την κοινή πείρα και λογική, για να πληρωθούν οι ανάγκες του σε υπηρεσίες καθαριότητας μετά την ημερομηνία αυτή, όφειλε να προχωρήσει έγκαιρα, ήτοι κατά χρόνο που θα επέτρεπε τη διενέργεια διαγωνισμού, σε ενέργειες προς το Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων προς το σκοπό της επιτάχυνσης των απαιτούμενων εγκρίσεων”, ενέργειες οι οποίες δεν προκύπτει από τα υποβληθέντα στοιχεία και έγγραφα ότι έλαβαν χώρα κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα των 4 μηνών από την υποβολή του αιτήματος χρηματοδότησης από το Α.Π.Θ. έως και την έγκριση αυτού από το Υπουργείο παρά το γεγονός ότι, όπως επικαλείται το Α.Π.Θ., το προηγούμενο αίτημα είχε εγκριθεί σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα.

- (iv) Περαιτέρω, αναφορικά με την εκ νέου επίκληση της αναθέτουσας αρχής ως απρόβλεπτων γεγονότων δυνάμενων να επιφέρουν την κατεπείγουσα ανάγκη αυτών α) της καθυστέρησης δημοσίευσης στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης της υπ' αριθμ. 210/2-9-2014 απόφασης του Πρύτανη περί ορισμού αναπληρωτών πρύτανη, β) των καταλήψεων του κτιρίου Διοίκησης του Α.Π.Θ. και γ) της διοικητικής δυσλειτουργίας που προκάλεσε η έκδοση της υπ' αριθμ. 4474/2014 απόφασης του ΣτΕ για την ακύρωση των πρυτανικών εκλογών, τα οποία έχουν ήδη εξετασθεί στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 379/2014 απόφασης της Αρχής και κριθεί ως μη φέροντα απρόβλεπτο χαρακτήρα, επισημαίνονται τα κάτωθι:

α. Το Α.Π.Θ. επικαλείται ως απρόβλεπτο γεγονός την καθυστέρηση της δημοσίευσης στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης της υπ' αριθμ. 210/2-9-2014 απόφασης του Πρύτανη περί ορισμού αναπληρωτών πρύτανη κατά 19 ημέρες, ήτοι η εν λόγω απόφαση απεστάλη στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης (ΕτΚ) προς δημοσίευση με το υπ' αριθμ. πρωτ. 1045/10-9-2014 έγγραφο του Α.Π.Θ. και δη-

μοσιεύτηκε την **29-9-2014** (ΦΕΚ 2586/Β/29-9-2014), γεγονός που είχε ως αποτέλεσμα να μην είναι εφικτή η σύγκλιση της Συγκλήτου. Ωστόσο, η εν λόγω καθυστέρηση ουδεμία επιρροή φαίνεται να άσκησε επί της διαγωνιστικής διαδικασίας, δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα στην Αρχή στοιχεία, τα πρακτικά της 1ης και 2ης συνεδρίασης της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων διαβιβάστηκαν στη Σύγκλητο προς έγκριση μόλις την **22-9-2014** (αρ. πρωτ. εγγράφου 40/22-9-2014 έγγραφο του Τμήματος Προμηθειών) και εγκρίθηκαν από τη Σύγκλητο στη συνεδρίασή της με αριθμ. 2894/24-9-2014.

β. Το Α.Π.Θ. επικαλείται ως απρόβλεπτο γεγονός τις καταλήψεις του κτιρίου Διοίκησης, τις οποίες χαρακτηρίζει ως “πολυήμερες”, αναφέροντας ενδεικτικά τις ημερομηνίες των 25-26/11/2014, 3-5/12/2014 και 9-10/12/2014 και ισχυρίζεται ότι η εν λόγω καταλήψεις “συνέβαλαν στην καθυστέρηση των συνεδριάσεων της Επιτροπής Διαγωνισμού και της Επιτροπής Ενστάσεων” και “καθυστέρησε η λήψη των αποφάσεων της Συγκλήτου που απαιτούνταν για την ολοκλήρωση των διαγωνιστικών σταδίων”. Ωστόσο, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: 1) Αναφορικά με το διάστημα 25-26/11/2014, η Σύγκλητος στη συνεδρίασή της με αριθμ. 2898/25-11-2014 ενέκρινε την εισήγηση της Επιτροπής Προδικαστικών Προσφυγών και αποφάσισε την απόρριψη της αριθμ. 7389/30-10-2014 προδικαστικής προσφυγής της ένωσης εταιριών “ΥΑΔΕΣ ΑΕ – TASK J&P – ΑΒΑΞ ΑΕ”, 2) αναφορικά με το διάστημα 3-5/12/2014, ο διαγωνισμός τελούσε εν αναμονή της εκδίκασης των ασφαλιστικών μέτρων της ένωσης εταιριών, η οποία είχε οριστεί για τις **15-12-2014** και 3) αναφορικά με το διάστημα 9-10/12/2014, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στο άνοιγμα των οικονομικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιριών στις **8-12-2014** και ζήτησε να της παρασχεθούν εγγράφως διευκρινήσεις επ' αυτών από τους προσφέροντες έως τις **12-12-2014**. Εκ των προαναφερθέντων αβίαστα προκύπτει το συμπέρασμα που είχε εξαχθεί και στην 379/2014 απόφαση της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ήτοι ότι οι εν λόγω αναφερόμενες καταλήψεις ουδεμία επιρροή άσκησαν επί της εξέλιξης της διαγωνιστικής διαδικασίας.

γ. Τέλος, ο ισχυρισμός του Α.Π.Θ. ότι η δημοσίευση την 11-12-2014 της υπ' αριθμ. 4474/2014 απόφαση του ΣτΕ (Γ' Τμήμα, 7μελής σύνθεση), η οποία ακύρωσε τις πρυτανικές εκλογές, που διενεργήθηκαν στο Α.Π.Θ. την 12-6-2014, δημιούργησε “πολυήμερη διοικητική δυσλειτουργία στη λήψη αποφάσεων από τα συλλογικά όργανα (π.χ. Σύγκλητος). Τούτο διότι δεν ήταν σαφές ποιος θα μπορούσε να ασκήσει καθήκοντα πρύτανη για τη σύγκληση της Συγκλήτου” αναίρειται από τα προσκομιζόμενα από την ίδια την αναθέτουσα αρχή στοιχεία, ήτοι ότι “το ζήτημα αυτό επιλύθηκε στις 15-12-2014 μετά το από 12-12-2014 έγγραφο του Υπουργείου Παιδείας”. Συνεπώς, η εν λόγω διοικητική δυσλειτουργία δε δύναται να χαρακτηριστεί ως πολυήμερη.

(v) Συνεπώς, κανένα από τα επικαλούμενα στοιχεία δεν αποτελεί απρόβλεπτο γεγονός, δηλαδή γεγονός που υπερβαίνει κατά πολύ το συνήθη ρου του οικονομικού και κοινωνικού βίου και που δεν ήταν δυνατόν, κατά τα διδάγματα της ανθρώπινης πείρας και λογικής, να προβλεφθεί, αλλά εξέλιξη πιθανή και συνήθη (βλ.ΕΣ Τμήμα IV, Πράξη 93/2011), που η αναθέτουσα αρχή με ορθό προγραμματισμό και επίδειξη επιμέλειας μπορούσε να προβλέψει.

8. Κατόπιν των ανωτέρω, με την κρινόμενη αίτηση θεραπείας, η αναθέτουσα αρχή (Α.Π.Θ.) δεν προβάλλει νέους, διάφορους ισχυρισμούς από τους ήδη αναφερθέντες και ληφθέντες υπόψη από την κρίση της Αρχής και, επίσης, δεν γίνεται επίκληση κάποιου νέου στοιχείου ή περίπτωσης, επαρκώς αιτιολογημένων και ικανών να επιφέρουν τροποποίηση των ήδη κριθέντων.

Επίσης, δεν προκύπτει η βασιμότητα των προβαλλομένων λόγων με την υπό κρίση αίτησης θεραπείας και κατά συνέπεια δεν προκύπτει περαιτέρω, η συνδρομή προϋπόθεσης για την παροχή σύμφωνης γνώμης για την σκοπούμενη υιοθέτηση της εξαιρετικής διαδικασίας διαπραγμάτευσης.

9. Κατά τη γνώμη, όμως, των μελών κ.κ. **Δ. Λουρίκα και Δ. Σταθακόπουλου**, η επικληθείσα επείγουσα ανάγκη συνδέεται αιτιωδώς με το απρόβλεπτο για το Πανεπιστήμιο γεγονός της καθυστέρησης εκ μέρους του Υπουργείου να εγκρίνει τις πιστώσεις για το νέο διαγωνισμό, παρά την επίδειξη επιμέλειας

εκ μέρους του Πανεπιστημίου ως προς τη διενέργεια του διαγωνισμού, επομένως συντρέχουν οι προϋποθέσεις του επικαλούμενου άρθρου 25 παρ. 1 περ. β' του Π.Δ. 60/2007.

IV. Συμπέρασμα

Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, με βάση το διδόμενο πραγματικό και από την υπαγωγή αυτού στις προαναφερόμενες και ερμηνευόμενες διατάξεις, επί του τεθέντος ερωτήματος, η Αρχή κατά πλειοψηφία αποφασίζει:

Την απόρριψη της αίτησης θεραπείας του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, με την οποία ζητήθηκε η **ανάκληση της υπ. αριθ. 379/2014 απόφασης της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.**, για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτήν καθώς και στην παρούσα απόφαση.

Αθήνα, 29 Ιανουαρίου 2015

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Ο Πρόεδρος

Δημήτριος Ράϊκος