



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

ΑΠΟΦΑΣΗ

73/2014

(της διαδικασίας του άρθρου 2, παρ. 2, περ. γ (δδ) του ν. 4013/2011, όπως ισχύει)

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

Στην Αθήνα σήμερα την 6^η Μαρτίου του έτους δύο χιλιάδες δεκατέσσερα (2014) ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00 π.μ. και επί της οδού Λ. Κηφισίας 7, στους Αμπελόκηπους, όπου και τα γραφεία της, συνήλθε η **ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ** σε συνεδρίαση μετά από σχετική πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα μέλη της Αρχής.

Από τα προσκληθέντα μέλη της Αρχής παρέστησαν κατά την συνεδρίαση τα ακόλουθα:

- 1. Αντιπρόεδρος :** Μπουσουλέγκα Χριστίνα
- 2. Μέλη:**
 - Ευάγγελος Καραμανλής
 - Ιωάννα Κουλούρη
 - Δημήτριος Λουρίκας
 - Δημήτριος Σταθακόπουλος

Γραμματέας: Παρασκευή Λεμπούση

Εισηγητές: Χρυσάνθη Ζαράρη-Πολυξένη Μητσάκη, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Ερώτημα: Το υπ' αριθ. πρωτ. 20989/19-02-2014 έγγραφο αίτημα του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, το οποίο παρελήφθη από την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ στις 20-02-2014 με αριθ. πρωτ. 928.

Θέμα: Παροχή σύμφωνης γνώμης για την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης για τη σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαριότητας των κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, προϋπολογισμού 844.854,91€ (πλέον Φ.Π.Α.) με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή και για χρονικό διάστημα έως τρεις (3) μήνες από την υπογραφή της σύμβασης.

1. Με το υπ' αριθ. πρωτ. 20989/19-02-2014 (αριθ. πρωτ. εισερχ. 928/20-02-2014) έγγραφο αίτημά του, το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης (εφεξής Α.Π.Θ.) υπέβαλε αίτημα για την παροχή σύμφωνης γνώμης της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (εφεξής Αρχή), για την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007, για τη σύναψη σύμβασης καθαριότητας των κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του Α.Π.Θ., προϋπολογισμού 844.854,91€ πλέον Φ.Π.Α. (1.039.171,54€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή και για

χρονικό διάστημα έως τρεις (3) μήνες από την υπογραφή της σύμβασης που θα προκύψει κατόπιν διαπραγμάτευσης.

I. Ιστορικό- πραγματικά περιστατικά

Από το φάκελο της υπόθεσης και τα περιεχόμενα σε αυτόν στοιχεία και έγγραφα, προκύπτουν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά:

2. Με το ως άνω έγγραφό του, το Α.Π.Θ. υπέβαλε αυτοτελές αίτημα παροχής σύμφωνης γνώμης για προσφυγή σε διαδικασία διαπραγμάτευσης. Παρόλα αυτά, σημειώνεται ότι είναι το πέμπτο κατά σειρά αίτημα μέσα σε χρονικό διάστημα έντεκα (11) μηνών από τον ίδιο φορέα, για τις ίδιες υπηρεσίες στη νομική βάση του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007.

Ειδικότερα:

2.1. Με το υπ' αριθ. πρωτ. 17618/21-03-2013 έγγραφο αίτημά του, το Α.Π.Θ. αιτήθηκε την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής για την προσφυγή σε διαδικασία διαπραγμάτευσης για τη σύναψη σύμβασης καθαριότητας των κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του Πανεπιστημίου, προϋπολογισμού 985.664,06 ευρώ πλέον Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή, μέγιστης διάρκειας τρεισήμισι (3,5) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης και υπό την προϋπόθεση ότι σε περίπτωση που ο διενεργούμενος υπ' αριθμ. 318/2013 διαγωνισμός (ημερομηνία διενέργειας: 20-02-2013) ολοκληρωνόταν νωρίτερα τότε θα διεκόπτετο η σύμβαση που θα προέκυπτε από τη διαδικασία διαπραγμάτευσης. Με την υπ' αριθ. 203/2013 απόφασή της, η Αρχή απέρριψε το σχετικό αίτημα του Α.Π.Θ., στην βάση της διαδικασίας του άρθρου 2 παρ. 2 περ. (γ) υποπερ. (δδ) του ν. 4013/2011, καθώς από την εξέταση του υποβληθέντος αιτήματος σε συνδυασμό με τα προσκομισθέντα στοιχεία του φακέλου προέκυψε ότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 25 παρ. 1 περ. γ' του π.δ. 60/2007.

2.2. Στη συνέχεια, με το υπ' αριθ. πρωτ. 21412/22-04-2013 έγγραφό του, το Α.Π.Θ. υπέβαλε αίτηση θεραπείας για την ανάκληση της παραπάνω απόφασης, επί της οποίας η Αρχή εξέδωσε την υπ' αριθ. 257/2013 απόφαση, με την οποία, για τους λόγους που αναφέρονται στην ως άνω απόφαση, παρείχε εν μέρει σύμφωνη γνώμη για την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για χρονικό διάστημα που δεν δύναται να υπερβαίνει τους δύο (2) μήνες από την υπογραφή της σχετικής σύμβασης και υπό την προϋπόθεση ότι σε περίπτωση ολοκλήρωσης του υπ' αριθμ. 318/2013 διαγωνισμού και υπογραφής σύμβασης με τον αναδειχθέντα ανάδοχο, η σύμβαση θα διεκόπτετο. Ακολούθως, κατόπιν διενέργειας διαδικασίας διαπραγμάτευσης στις 04-06-2013, αναδείχθηκε ανάδοχος η εταιρεία ISS Facility Services A.E. και συνήφθη η υπ' αριθ. 28638/01-07-2013 σχετική σύμβαση δέμηνης διάρκειας (01-07-2013 έως 15-09-2013, εξαιρουμένου του χρονικού διαστήματος από 01-08-2013 έως 15-08-2013 που το Πανεπιστήμιο παραμένει κλειστό), έναντι συνολικής τιμής κατακύρωσης 528.807,045€ χωρίς Φ.Π.Α. (650.432,665€ με Φ.Π.Α.).

2.3. Στη συνέχεια, με το υπ' αριθ. πρωτ. 31739/16-07-2013 έγγραφο αίτημά του προς την Αρχή, το Α.Π.Θ. επικαλούμενο ότι η ήδη εκτελούμενη υπ' αριθ. 28638/01-07-2013 σύμβαση για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας δεν προβλέπετο να επαρκέσει μέχρι την ολοκλήρωση των διαδικασιών του υπ' αριθμ. 318/2013 διαγωνισμού και προκειμένου να διασφαλιστεί η απολύτως αναγκαία και επιτακτικά επείγουσα ανάγκη καθαριότητας των χώρων του Πανεπιστημίου στο προσεχές μέλλον αλλά και μέχρι την ολοκλήρωση του υπό εξέλιξη διαγωνισμού, αιτήθηκε εν νέου την παροχή σύμφωνης γνώμης για την προσφυγή σε διαδικασία διαπραγμάτευσης για τη σύναψη σύμβασης καθαριότητας των χώρων του Πανεπιστημίου, με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή, για ενάμιση (1,5) μήνα από την υπογραφή της σύμβασης, προϋπολογισμού 422.427,46€ χωρίς Φ.Π.Α., σύμφωνα με τους όρους που αναφέρονταν στην προσκομιζόμενη υπ' αριθ. 324/2013 πρόσκληση για διαπραγμάτευση. Με την υπ' αριθ. 389/2013 απόφασή της, η Αρχή, λαμβανομένων υπόψη των νομικών παραδοχών της προηγηθείσας υπ' αριθ. 257/2013 απόφασής της, διαπίστωσε ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της διάταξης της περ. γ' της παρ. 1 του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007 και έκανε δεκτό το σχετικό αίτημα του Α.Π.Θ. Μετά την κατά τα ανωτέρω παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής, το Α.Π.Θ. προέβη στις 28-08-2013 σε διαπραγμάτευση,

σύμφωνα με τους όρους της υπ' αριθ. 324/2013 διακήρυξης διαπραγμάτευσης, για την ανάδειξη αναδόχου που θα αναλάβει την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του Α.Π.Θ., για διάστημα ενάμιση (1,5) μηνός. Από την παραπάνω διαδικασία διαπραγμάτευσης αναδείχθηκε εκ νέου ανάδοχος η εταιρεία ISS Facility Services A.E. και συνήφθη η υπ' αριθ. 1170/16-09-2013 σχετική σύμβαση. Με την εν λόγω σύμβαση ανατίθετο στην ανάδοχο εταιρεία ISS Facility Services A.E., η εκτέλεση των υπηρεσιών καθαριότητας του Πανεπιστημίου από 16-09-2013 έως 31-10-2013, έναντι συνολικής τιμής κατακύρωσης 409.332,209€ (χωρίς Φ.Π.Α.).

2.4. Με την υπ' αριθμ. 34311/04-09-2013 απόφαση της Συγκλήτου του Πανεπιστημίου ο υπ' αριθμ. 318/2013 διαγωνισμός ματαιώθηκε διότι οι οικονομικές προσφορές των εταιρειών ISS Facility Services A.E. και ΥΑΔΕΣ Α.Ε. απορρίφθηκαν ως απαράδεκτες. Ακολούθως, με την υπ' αριθμ. 2867/18-09-2013 απόφαση της Συγκλήτου εγκρίθηκε η υπ' αριθμ. 327/2013 προκήρυξη διεθνούς διαγωνισμού για υπηρεσίες καθαριότητας των κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του Α.Π.Θ., προϋπολογισμού 3.379.419,64€ πλέον Φ.Π.Α. και 4.156.686,15 συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους (από 01-01-2014 ή άλλως από την υπογραφή της σύμβασης και μέχρι τις 31-12-2014), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά και ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού την 14^η-11-2013. Τέλος, με την υπ' αριθμ. 2985/14-10-2013 απόφασή της, η Σύγκλητος, δεδομένου ότι: α) η προηγούμενη υπ' αριθ. 1170/16-09-2013 σύμβαση έληγε στις 31-10-2013, β) οι διαδικασίες του τρέχοντος, υπ' αριθ. 327/2013 διαγωνισμού δεν προβλεπόταν να ολοκληρωθούν στο άμεσο μέλλον και γ) κρινόταν απολύτως αναγκαία και επιτακτικά επείγουσα η ανάγκη καθαριότητας των χώρων του Α.Π.Θ. προκειμένου να διασφαλιστεί η υγεία των εργαζομένων και των φοιτητών, γνωμοδότησε ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις των άρθρων 25 του π.δ. 60/2007, 22 του π.δ. 118/2007 και 2 παρ. 13 περ. V του ν. 2286/1995 και αιτήθηκε με το υπ' αριθ. πρωτ. 2958/14-10-2013 έγγραφο αίτημά του, την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής για την προσφυγή σε διαδικασία διαπραγμάτευσης για τη σύναψη σύμβασης καθαριότητας των κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του Πανεπιστημίου, προϋπολογισμού 1.689.709,82€ (μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή, για χρονικό διάστημα τριών (3) μηνών με δυνατότητα παράτασης για άλλους τρεις (3) μήνες. Με την υπ' αριθ. 513/2013 απόφασή της, η Αρχή απέρριψε το σχετικό αίτημα του Α.Π.Θ. λόγω παράβασης του άρθρου 2 παρ. 2 περ. (γ) υποπερ. (δδ) του ν. 4013/2011, καθόσον το Α.Π.Θ. είχε ήδη προβεί σε σχετική απόφαση και πρόσκληση υποβολής προσφορών για την ανάθεση της εν λόγω σύμβασης. Ακολούθως, σε συμμόρφωση της υπ' αριθμ. 513/2013 απόφασης της Αρχής, το Α.Π.Θ. ματαίωσε την προηγούμενη διαδικασία διαπραγμάτευσης.

2.5. Κατόπιν τούτου, το Α.Π.Θ. με το υπ' αριθ. πρωτ. 13846/23-12-2013 έγγραφο αίτημά του αιτήθηκε εκ νέου την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής σύμφωνα με τα άρθρα 25 του π.δ. 60/2007, 22 του π.δ. 118/2007 και 2 παρ. 13 περ. V του ν. 2286/1995 για την προσφυγή σε διαδικασία διαπραγμάτευσης για τη σύναψη σύμβασης καθαριότητας των κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του Πανεπιστημίου, προϋπολογισμού 985.664,06€ (μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή, για χρονικό διάστημα τριημίσι (3,5) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης και υπό την προϋπόθεση ότι σε περίπτωση που ο διενεργούμενος υπ' αριθμ. 327/2013 διαγωνισμός ολοκληρωνόταν νωρίτερα τότε θα διεκόπτετο η σύμβαση που θα προέκυπτε από τη διαδικασία διαπραγμάτευσης. Με το ως άνω αίτημά του το Α.Π.Θ. επικαλέστηκε το λόγο της καθυστέρησης ολοκλήρωσης του διαγωνισμού εξαιτίας της άσκησης προδικαστικής προσφυγής εκ μέρους της ένωσης εταιρειών «ΥΑΔΕΣ Α.Ε. - TASK J&P-ΑΒΑΞ Α.Ε.». Με την υπ' αριθ. 1/2014 απόφασή της, η Αρχή απέρριψε το σχετικό αίτημα του Α.Π.Θ., καθώς από την εξέταση του υποβληθέντος αιτήματος σε συνδυασμό με τα προσκομισθέντα στοιχεία του φακέλου προέκυψε ότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις του άρθρου 25 παρ. 1 εδ. γ' του π.δ. 60/2007. Αναφορικά με τον υπ' αριθμ. 327/2013 διεθνή διαγωνισμό, διενεργήθηκε, όπως προαναφέρθηκε υπό 2.4., στις 14-11-2013 και στο πλαίσιο αυτού υπέβαλαν προσφορές η ένωση εταιρειών «ΥΑΔΕΣ Α.Ε. - TASK J&P-ΑΒΑΞ Α.Ε.» και η εταιρεία ISS Facility Services A.E. Με την υπ' αριθμ. 2873/03-12-2013 απόφαση της Συγκλήτου επικυρώθηκε το από 02-12-2013 Πρακτικό της 2^{ης} συνεδρίασης της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων σχετικά με την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των υποψήφιων εταιρειών. Κατά της ως άνω απόφασης, η οποία κοινοποιήθηκε στην ένωση εταιρειών «ΥΑΔΕΣ Α.Ε. - TASK J&P-ΑΒΑΞ Α.Ε.» στις 09-12-2013 με το υπ' αριθ. πρωτ. 11057/09-12-2013

έγγραφο του Προϊσταμένου της Γενικής Διεύθυνσης Οικονομικών του Α.Π.Θ., ασκήθηκε εκ μέρους της εν λόγω ένωσης εταιρειών η υπ' αριθμ. 13254/19-12-2013 προδικαστική προσφυγή (κατ' άρθρο 4 του ν. 3886/2010), η οποία απορρίφθηκε με απόφαση της Συγκλήτου του Α.Π.Θ. στις 23-12-2013 (ΑΔΑ: ΒΛΓΓ46Ψ8ΧΒ-Ε46).

2.6. Στην 3η συνεδρίασή της στις 10-01-2014, η Επιτροπή Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού προέβη σε αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, ανακοίνωση των τιμών που προσφέρθηκαν και έλεγχο των προσφορών. Δεδομένου ότι, όπως αναφέρεται στο σχετικό Πρακτικό, η Επιτροπή Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων διαπίστωσε ότι «...από τον πίνακα ανάλυσης της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας ISS Facility Services A.E. το ύψος του διοικητικού κόστους, του κόστους αναλωσίμων και του εργολαβικού κέρδους είναι χαμηλό», ζήτησε εγγράφως (με το υπ' αριθ. πρωτ. 16120/10-01-2014 έγγραφό της) από την εταιρεία ISS Facility Services A.E. διευκρινίσεις σχετικά με τον οικονομικό χαρακτήρα της διαδικασίας παροχής της υπηρεσίας ή τις τεχνικές λύσεις που έχουν επιλεγεί ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει. Σε απάντηση αυτού, η εταιρεία ISS Facility Services A.E. υπέβαλε αυθημερόν το υπ' αριθ. πρωτ. Α.Π.Θ. 16192/10-01-2014 έγγραφό της. Μετά την παροχή των σχετικών διευκρινίσεων από την εταιρεία ISS Facility Services A.E. και την ίδια ημέρα (10-01-2014), η Επιτροπή Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του διαγωνισμού αποδέχτηκε στην 4η συνεδρίασή της, κατά πλειοψηφία, τις διευκρινίσεις της προαναφερθείσας εταιρείας και έκρινε ότι η οικονομική προσφορά της μπορεί να γίνει δεκτή. Μειοψήφησε ένα μέλος της Επιτροπής, που δεν αποδέχτηκε τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις σχετικά με το ύψος της οικονομικής προσφοράς.

2.7. Στις 10-01-2014, η ένωση εταιρειών «ΥΑΔΕΣ Α.Ε. - TASK J&P-ΑΒΑΞ Α.Ε.» υπέβαλε Υπόμνημα προς την Επιτροπή του Διαγωνισμού του Α.Π.Θ. (αριθ. πρωτ. Α.Π.Θ. 16366/10-01-2014), σχετικά με την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού.

2.8. Η Σύγκλητος του Α.Π.Θ. στη συνεδρίασή της με αρ. 2878/10-01-2014 αποδέχθηκε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού με αριθ. 327/2013, όπως αναφέρεται στα με αρ. 3 και 4 Πρακτικά της εν λόγω Επιτροπής που αφορούν στο άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, αμφότερα ημερομηνίας 10-01-2014. Ειδικότερα, όπως αναφέρεται στο υπ' αριθ. πρωτ. 16216/10-01-2014 έγγραφο (ΑΔΑ:ΒΙ6Ν46Ψ8ΧΒ-ΧΣ0), η Σύγκλητος έκανε αποδεκτή και ενέκρινε την αξιολόγηση και κατάταξη των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, ως εξής:

ΕΤΑΙΡΕΙΑ	ΤΙΜΗ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ	ΛΟΓΟΣ
ISS Facility Services A.E.	3.172.869,512€ (χωρίς Φ.Π.Α.)	107,399	29542,821
Ένωση Εταιρειών ΥΑΔΕΣ Α.Ε. - TASK J&P- ΑΒΑΞ Α.Ε.	3.215.517,79€ (χωρίς Φ.Π.Α.)	106,831	30099,107

2.9. Κατά της υπ' αριθμ. 2878/10-01-2014 απόφασης της Συγκλήτου του Α.Π.Θ. με την οποία έγινε αποδεκτή και επικυρώθηκε η αξιολόγηση και κατάταξη των οικονομικών προσφορών (βλ. στοιχείο 2.8 ανωτέρω), η ένωση εταιρειών «ΥΑΔΕΣ Α.Ε. - TASK J&P-ΑΒΑΞ Α.Ε.» κατέθεσε την υπ' αριθ. πρωτ. Α.Π.Θ. 18572/20-01-2014 προδικαστική προσφυγή, κατ' άρθρο 4 του ν. 3886/2010, η οποία απορρίφθηκε σιωπηρά.

2.10. Όπως προκύπτει από το προσκομισθέν υπ' αριθ. πρωτ. 18685/23-01-2014 (ΑΔΑ: ΒΙΨ146Ψ8ΧΒ-ΦΦΔ) έγγραφο του Πρύτανη, με απόφαση της Συγκλήτου του Α.Π.Θ. που ελήφθη στην υπ' αριθμ. 2879/22-01-2014 έκτακτη Συνεδρίασή της, κατακυρώθηκε ο υπ' αριθμ. 327/2013 διαγωνισμός στην εταιρεία ISS Facility Services A.E., καθώς αυτή «κατέθεσε τη συμφερότερη από οικονομικής άποψης προσφορά, ετήσιου προϋπολογισμού 3.902.629,499€ με ΦΠΑ, υπό την προϋπόθεση της ανάλογης απομείωσής του μόνο για τον ενεργό συμβατικό χρόνο, που θα ορίζεται από την υπογραφή της σύμβασης έως 31-12-2014».

2.11. Στις 13-02-2014 κατόπιν σιωπηρής απόρριψης της υπ' αριθ. πρωτ. Α.Π.Θ. 18572/20-01-2014 προδικαστικής προσφυγής, κατατέθηκε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (με αριθμό καταχώρησης στο ΔιοικΕΦΘ: ΑΜ33/13-02-2014) αίτηση ασφαλιστικών μέτρων σύμφωνα με το άρθρο 5 του ν. 3886/2010, εκ μέρους της «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΥΑΔΕΣ Α.Ε. - TASK J&P-ΑΒΑΞ Α.Ε.» για την οποία έχει ορισθεί δικάσιμος στις 18-03-2014. Η εν λόγω αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, κοινοποιήθηκε στο Α.Π.Θ. στις 14-02-2014 με αριθ. πρωτ. εισ. Α.Π.Θ. 20631/14-02-2014 έγγραφο.

3. Με το υπό εξέταση υπ' αριθ. πρωτ. 20989/19-02-2014 (αριθ. πρωτ. εισερχ. 928/20-02-2014) έγγραφο αίτημά του, το Α.Π.Θ. υπέβαλε εκ νέου αίτημα για την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής, για την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007, για τη σύναψη σύμβασης καθαριότητας των κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του Α.Π.Θ., προϋπολογισμού 844.854,91€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., (1.039.171,54€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) για χρονικό διάστημα έως τριών (3) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης που θα προκύψει κατόπιν διαπραγμάτευσης, με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή και με την προϋπόθεση ότι σε περίπτωση που ο διενεργούμενος υπ' αριθμ. 327/2013 διαγωνισμός ολοκληρωθεί νωρίτερα τότε θα διακοπεί η σύμβαση. Στο εν λόγω έγγραφο ρητώς αναφέρεται (σελ. 2) ότι: «Σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 25 του Π.Δ. 60/2007, 22 του Π.Δ. 118/2007 και 2 παρ. 13 V του Ν. 2286/1995, παρέχεται η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να προσφύγει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης υπηρεσιών με διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, όταν η επιτακτικά επείγουσα ανάγκη που προκύπτει από γεγονότα απρόβλεπτα και χωρίς ευθύνη της αναθέτουσας αρχής, δεν επιτρέπει την τήρηση προθεσμών που προβλέπονται από άλλες διαδικασίες...». Τέλος, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο αίτημα του ΑΠΘ, «η δικαστική εμπλοκή θα παρατείνει τα λειτουργικά προβλήματα του Α.Π.Θ., δεδομένου ότι από 01-11-2013 στο Πανεπιστήμιο δεν υπάρχει υπηρεσία καθαριότητας στο Πανεπιστήμιο». Τέλος, το αίτημα συνοδεύεται από σχετικά έγγραφα (Δεκεμβρίου 2013 και Ιανουαρίου 2014) με τα οποία αρμόδιοι Τμημάτων/Πρόεδροι Τμημάτων του Πανεπιστημίου επικαλούνται την αναγκαιότητα καθαρισμού των κτιρίων του Πανεπιστημίου καθώς και την ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή και αίτηση ασφαλιστικών μέτρων των υπό στοιχείο 2.9 και 2.11 ανωτέρω.

II. Νομικό πλαίσιο

4. Το άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ' υποπερ. δδ' του ν. 4013/2011, όπως τροποποιήθηκε με τη διάταξη του άρθρου 61 παρ. 1 του ν. 4146/2013, ορίζει ότι: «Οι αποφάσεις των αναθετουσών Αρχών που αφορούν προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 3 του π.δ. 59/2007 και των άρθρων 24 και 25 του π.δ. 60/2007, εξαιρουμένων των περιπτώσεων ανωτέρας βίας, εκδίδονται μετά από σύμφωνη γνώμη της Αρχής, εφόσον οι συμβάσεις αυτές εμπíπτουν, λόγω της εκτιμώμενης αξίας τους, στο πεδίο εφαρμογής των ανωτέρω προεδρικών διαταγμάτων».

5. Η διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 του π.δ. 60/2007 «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ...» ορίζει ότι:

Το παρόν εφαρμόζεται στις δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών που δεν εξαιρούνται, δυνάμει των εξαιρέσεων που προβλέπονται στα άρθρα 16, 17 και 9 έως 15, και των οποίων η εκτιμώμενη αξία εκτός φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) είναι ίση προς ή ανώτερη από τα ακόλουθα κατώτατα όρια: α) 137.000 ευρώ, για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών, εκτός αυτών που καλύπτονται από την περίπτωση β) στοιχείο iii), που συνάπτονται από τις αναθέτουσες αρχές οι οποίες είναι κεντρικές κυβερνητικές αρχές του Παραρτήματος IV. [...]

β) 211.000 ευρώ, προκειμένου για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που συνάπτονται είτε i) από αναθέτουσες αρχές άλλες από εκείνες που αναφέρονται στο Παράρτημα IV, είτε ii) από τις αναθέτουσες αρχές που αναφέρονται στο Παράρτημα IV και οι οποίες δραστηριοποιούνται στον τομέα της άμυνας, όταν οι συμβάσεις αφορούν προϊόντα τα οποία δεν καλύπτει το Παράρτημα V, είτε iii) από οποιαδήποτε αναθέτουσα αρχή και έχουν ως αντικείμενο υπηρεσίες της κατηγορίας 8 του Παραρτήματος II Α, υπηρεσίες τηλεπικοινωνιών της κατηγορίας 5 των οποίων οι θέσεις στο CPV είναι

αντίστοιχες με τους αριθμούς αναφοράς CPC 7524, 7525 και 7526, ή/και υπηρεσίες που αναφέρονται στο Παράρτημα II Β.

Σημειώνεται ότι, σύμφωνα με το άρθρο 2 του με αρ. 1336/2013 Κανονισμού της Επιτροπής της 13ής Δεκεμβρίου 2013 για την τροποποίηση των Οδηγιών 2004/17/ΕΚ, 2004/18/ΕΚ και 2009/81/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, όσον αφορά τα κατώτατα όρια εφαρμογής τους κατά τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων, τα ως άνω ποσά, από 01.01.2014 αναπροσαρμόσθηκαν στις 134.000€ και 207.000 ευρώ, αντίστοιχα.

6. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007, με τίτλο «*Διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού (άρθρο 31 οδηγίας 2004/18/ΕΚ)*»: «*Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν τις δημόσιες συμβάσεις τους προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς να προηγείται δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, στις ακόλουθες περιπτώσεις: 1) Προκειμένου για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών: [...]γ) στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο, εάν λόγω κατεπείγουσας ανάγκης, οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για τις ενδιαφερόμενες αναθέτουσες αρχές, δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή με διαπραγμάτευση διαδικασίες με δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού που αναφέρονται στο άρθρο 24. Οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη*».

Συναφείς με το τελευταίο αυτό άρθρο είναι και οι διατάξεις των άρθρων 22 εδ. α' του π.δ. 118/2007 και 2 παρ. 13 περ. V του ν. 2286/1995.

III. Νομική εκτίμηση

7. Δεδομένου ότι το υπό εξέταση αίτημα του ΑΠΘ αφορά την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης για τη σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών, κατά την έννοια του άρθρου 2 παρ. 2. περ δ' του π.δ. 60/2007, η οποία λόγω της εκτιμώμενης αξίας της εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του εν λόγω π.δ, συντρέχει η αρμοδιότητα της Αρχής για την παροχή σύμφωνης γνώμης επί του αιτήματος, σύμφωνα με την προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ) του ν. 4013/2011, όπως ισχύει.

8. Σύμφωνα με πάγια νομολογία του ΔΕΚ, η διαδικασία με διαπραγμάτευση έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται μόνο στις περιοριστικώς απαριθμούμενες στα άρθρα 30 και 31 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ (αντίστοιχα άρθρα 24 και 25 π.δ. 60/2007) περιπτώσεις (βλ. σχετικώς ΔΕΕ, απόφαση της 8ης Απριλίου 2008, C 337/05, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2008, I-2173, σκέψη 56). Συναφώς επισημαίνεται ότι οι ανωτέρω διατάξεις στο μέτρο που εισάγουν εξαιρέσεις που συνιστούν παρέκκλιση από τη βασική ρύθμιση, δηλαδή από τους κανόνες που αποσκοπούν στη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας των αναγνωριζόμενων από τη Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.Λ.Ε.Ε.) δικαιωμάτων στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να αποτελούν αντικείμενο συστατικής ερμηνείας.

Συγκεκριμένα, προκειμένου η οδηγία 2004/18/ΕΚ να μην απολέσει την πρακτική αποτελεσματικότητά της, τα κράτη μέλη και οι αναθέτουσες αρχές τους δεν επιτρέπεται να προβλέπουν περιπτώσεις προσφυγής στη διαδικασία με διαπραγμάτευση που δεν προβλέπονται από την εν λόγω οδηγία ή να συνοδεύουν τις ρητώς προβλεπόμενες από την οδηγία αυτή περιπτώσεις, με νέους όρους που έχουν ως αποτέλεσμα να καθιστούν ευκολότερη την προσφυγή στην εν λόγω διαδικασία (βλ. ΔΕΕ, αποφάσεις της 18^{ης} Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28^{ης} Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, σκέψη 13 και της 13^{ης} Ιανουαρίου 2005, C-84/03, Επιτροπή κατά Ισπανίας, Συλλ. 2005, I-13947, σκέψη 48). Το δε βάρος απόδειξης της ύπαρξης εξαιρετικών περιστάσεων που δικαιολογούν την παρέκκλιση, φέρει εκείνος ο οποίος τις επικαλείται (βλ. Δ.Ε.Κ. απόφαση της 14.9.2004, Υπόθεση C-385/02, απόφαση της 18.5.1995, Υπόθεση C-57/94, απόφαση της 12.1.1994, Υπόθεση C-296/92, απόφαση της 17.11.1993, Υπόθεση C-71/02, απόφαση της 10.3.1987, Υπόθεση C-199/85, Υπόθεση C-394/02, Επιτροπή κατά Ελλάδας).

9. Εν προκειμένω, στο υπ' αριθ. πρωτ. 20989/19-02-2014 έγγραφο-αίτημα του Πρύτανη του Α.Π.Θ. προς την Αρχή αναφέρεται η προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007. Στο εν λόγω έγγραφο γίνεται επίκληση της επιτακτικά επείγουσας ανάγκης για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας η οποία προκύπτει από γεγονότα απρόβλεπτα και χωρίς ευθύνη της αναθέτουσας αρχής. Λαμβάνοντας υπόψη ότι η διαδικασία με διαπραγμάτευση έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται μόνο στις περιοριστικώς απαριθμούμενες στα άρθρα 24 και 25 π.δ. 60/2007 περιπτώσεις (αντίστοιχα άρθρα 30 και 31 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ) προκύπτει ότι αφορά στην περίπτωση της παρ. 1γ' του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007, εξάλλου οι επικαλούμενοι λόγοι παραπέμπουν ευθέως στη γραμματική διατύπωση (βλ. ανωτέρω παρ. 3.) της εν λόγω διάταξης.

10. Ειδικότερα, ως προς την εφαρμογή του άρθρου 25 περ. 1 υποπερ. γ' του ως άνω π.δ/τος και μάλιστα για την εξαίρεση του *κατεπείγοντος*, η εφαρμογή της τελευταίας εξαρτάται από τη συνδρομή των κάτωθι προϋποθέσεων.

(α) Συγκεκριμένα, προϋποθέτει:

(i) την ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης που δεν συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες,

(ii) την ύπαρξη απροβλέπτου γεγονότος,

(iii) την ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ του απροβλέπτου γεγονότος και της κατεπείγουσας ανάγκης που ανακύπτει,

(iv) επιπλέον, οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη.

Σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης αν δεν πληρούται μία από τις προαναφερθείσες προϋποθέσεις ως προς το κατεπείγον, δεν δικαιολογείται η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης (βλ. αποφάσεις ΔΕΕ της 2ας Αυγούστου 1993, C-107/92, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 12, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, σκέψη 14.) Συνεπώς, για την εφαρμογή της εν λόγω διάταξης, απαιτείται η σωρευτική πλήρωση των ανωτέρω προϋποθέσεων.

(β) Ως απρόβλεπτες περιστάσεις πρέπει να νοούνται γεγονότα που υπερβαίνουν κατά πολύ τον συνήθη ρου του οικονομικού και κοινωνικού βίου, όπως λ.χ. οι θεομηνίες (πλημμύρες, σεισμοί κλπ.), οι οποίες καθιστούν κατεπείγοντως απαραίτητη την παράδοση διαφόρων προμηθειών στους πληγέντες.

(γ) Γίνεται περαιτέρω δεκτό, σύμφωνα με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, ότι, κατά την έννοια της διάταξης της υποπερίπτωσης γ' της περίπτωσης 1 του άρθρου 25 του π.δ/τος 60/2007, η αναθέτουσα αρχή έχει μεν ευχέρεια, κατ' απόκλιση από το γενικό κανόνα διενέργειας ανοικτού ή κλειστού διαγωνισμού, να συνάπτει δημόσια σύμβαση με προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση της σχετικής προκήρυξης, μόνον όμως εφόσον συντρέχουν οι προς τούτο νόμιμες προϋποθέσεις, ήτοι κατεπείγουσα ανάγκη οφειλόμενη σε γεγονότα απρόβλεπτα και δη μη απορρέοντα από δική της ευθύνη. Η σχετική απόφαση της αναθέτουσας αρχής πρέπει να φέρει πλήρη και ειδική αιτιολογία, αναφερόμενη στους λόγους για τους οποίους αποφασίζεται η προσφυγή στην εν λόγω εξαιρετική διαδικασία (βλ. χαρακτηριστικά ΣτΕ 1747/2011). Επιπλέον, αντίστοιχη άποψη έχει υιοθετήσει και το *Ελεγκτικό Συνέδριο (ΕΣ)*, το οποίο δέχεται ότι απρόβλεπτες περιστάσεις είναι τα γεγονότα που δεν μπορούν αντικειμενικά με βάση τα διδάγματα της ανθρώπινης πείρας και λογικής να προβλεφθούν, είναι δε ανεξάρτητα της βούλησης της αναθέτουσας αρχής και δεν πρέπει να απορρέουν από έλλειψη προγραμματισμού και επιμέλειας της αναθέτουσας αρχής (βλ. ενδεικτικά πράξεις ΕΣ 91, 105, 171, 191, 200, 205 και 214/2007, 15 και 74/2008).

11. Από τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα:

α) Ως προς την ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης

Σύμφωνα με τα προσκομιζόμενα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης, οι ανάγκες που επικαλείται το ΑΠΘ είναι κατεπείγουσες, καθώς αφορούν στην καθαριότητα χώρων οι οποίοι είναι ανοιχτοί στο κοινό και η μη διασφάλιση των κανόνων υγιεινής από τις 31-10-2013, δύναται να θέσει σε κίνδυνο την υγεία των εργαζομένων, των φοιτητών και τη δημόσια υγεία γενικότερα.

β) Ως προς την ύπαρξη απρόβλεπτης περίπτωσης

Με το υπό εξέταση αίτημά του, το Α.Π.Θ. επικαλείται ως λόγο για την εκ νέου προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, το γεγονός ότι η ολοκλήρωση του ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού με αρ. 327/2013, θα καθυστερήσει εξαιτίας της από 13.02.2014 αίτησης ασφαλιστικών μέτρων η οποία ασκήθηκε εκ μέρους της «ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΥΑΔΕΣ Α.Ε. - TASK J&P-ΑΒΑΞ Α.Ε.» ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (βλ. παρ. 2.11. ανωτέρω) κατόπιν της τεκμαιρόμενης απόρριψης της προηγηθείσας προδικαστικής προσφυγής της εν λόγω ένωσης.

Το γεγονός της καθυστέρησης υλοποίησης και μη ολοκλήρωσης μέχρι σήμερα του σχετικού ως άνω διαγωνισμού εξαιτίας της άσκησης αίτησης ασφαλιστικών μέτρων δεν δικαιολογεί την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, καθώς δεν συνιστά απρόβλεπτη περίπτωση, δηλαδή έκτακτο και ασυνήθιστο γεγονός, που αντικειμενικά δεν ήταν δυνατόν να προβλεφθεί σύμφωνα με τους κανόνες της ανθρώπινης πείρας και λογικής κατά τον προγραμματισμό της σχετικής σύμβασης, αλλά εξέλιξη πιθανή και συνήθη. Ειδικότερα, κατά πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου η τήρηση χρονοβόρων, ενδεχομένως, διαδικασιών διενέργειας διαγωνισμών, εξαιτίας των δημοσιεύσεων ή της υποβολής ενστάσεων, προσφυγών και αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων από τους συμμετέχοντες, δεν συνιστά απρόβλεπτη περίπτωση η οποία να συνδέεται αιτιωδώς με την κατεπείγουσα ανάγκη απευθείας ανάθεσης της σχετικής προμήθειας (βλ. ενδεικτικά Αποφάσεις 1,25,49/2014 της Αρχής και πράξεις VI Τμ. Ελ. Συν. 91/2007 και 205/2007).

Η ανωτέρω παρατεθείσα πάγια νομολογία, περί μη συνδρομής απρόβλεπτου γεγονότος, επιβεβαιώθηκε και με την με αρ. 1747/2011 Απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, σύμφωνα με την οποία *“κατά την έννοια της διατάξεως του άρθρου 25 του π.δ 60/2007, δεν συνιστά απρόβλεπτο γεγονός που θα δικαιολογούσε κατ' εξαίρεση, την επιλογή από τη Διοίκηση της διαδικασίας με διαπραγμάτευση το γεγονός της άσκησης των προβλεπόμενων εκ του νόμου ενδίκων μέσων παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας”* (σκέψη 7).

Εξάλλου, η αναφορά του ΑΠΘ στην με αρ. Γνμ ΝΣΚ 17/2010 και στην εκεί μνημονευόμενη Πράξη του Ελεγκτικού Συνεδρίου οι οποίες κρίνουν επί διαφορετικών πραγματικών περιστατικών δεν αρκούν για να στοιχειοθετήσουν την εν λόγω προϋπόθεση.

γ) Ως προς την ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ του απροβλέπτου γεγονότος και της κατεπείγουσας ανάγκης που ανακύπτει.

Για τη συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής της επικαλούμενης διάταξης του άρθρου 25 παρ. 1 περ. γ', θα πρέπει οι κατεπείγουσες ανάγκες που επικαλείται το Α.Π.Θ. να οφείλονται σε αυταπόδεικτα απρόβλεπτες περιστάσεις, με τις οποίες να τελούν σε αιτιώδη συνάφεια. Στην κρινόμενη υπόθεση, ωστόσο, σύμφωνα με όσα αναλυτικά εκτέθηκαν στη σκέψη υπό στοιχείο (α) του παρόντος κεφαλαίου, δεν στοιχειοθετείται η ύπαρξη απρόβλεπτων περιστάσεων και επομένως εκλείπει η πλέον βασική προϋπόθεση για την εφαρμογή της επικαλούμενης διάταξης.

Κατά συνέπεια, παρέλκει η εξέταση εν προκειμένω της αιτιώδους συνάφειας μεταξύ απρόβλεπτης περίπτωσης (αιτίου) και κατεπείγουσας ανάγκης (αιτιατού), καθώς απουσιάζει το αίτιο ήτοι η απρόβλεπτη περίπτωση, η οποία να προκαλεί την κατεπείγουσα ανάγκη και να τελεί σε αιτιώδη σύνδεσμο με αυτή κατά την έννοια της ανωτέρω διάταξης.

δ) Οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη.

Σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου του υπό εξέταση αιτήματος, η ασκηθείσα αίτηση ασφαλιστικών μέτρων βάλλεται κατά της σιωπηρής απόρριψης, εκ μέρους του ΑΠΘ, της προδικαστικής προσφυγής της «ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΥΑΔΕΣ Α.Ε. - TASK J&P-ΑΒΑΞ Α.Ε.». Ειδικότερα, στην παρ. 4 του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010, ορίζεται: *“4. Η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αποφανθεί αιτιολογημένα, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και, αν την κρίνει βάσιμη, λαμβάνει τα κατάλληλα μέτρα...”*. Στο πλαίσιο αυτό, έχει κριθεί ότι η παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να αιτιολογήσει ειδικώς την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής καθιστά ιδιαίτερος δυσχερή την παροχή ουσιαστικής έννομης προστασίας διότι το Δικαστήριο δεν δύναται να εκφέρει, πριν την ειδική ουσιαστική αξιολόγησή τους από την Διοίκηση, ίδια κρίση περί τη νομιμότητα των ισχυρισμών αυτών, που συναρτώνται και με την έρευνα πραγματικού (ΣτΕ ΕΑ 94/2011).

Επίσης, επισημαίνεται ότι σε προγενέστερο χρόνο, το ΑΠΘ μπορούσε να αιτηθεί σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ) του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, σύμφωνα με τις ειδικότερες προϋποθέσεις της διάταξης του άρθρου 24 παρ. 1α του Π.Δ 60/2007, την προσφυγή σε διαδικασία διαπραγμάτευσης με δημοσίευση προκήρυξης, λόγω υποβολής απαράδεκτων προσφορών στη διαγωνιστική διαδικασία που προκηρύχθηκε με την με αρ. 318/2013 Διακήρυξη. Αντ' αυτού, το ΑΠΘ προέβη σε προκήρυξη νέας ανοικτής διαγωνιστικής διαδικασίας η οποία, ευλόγως θα ήταν δυνατόν να εκτιμηθεί ότι θα υπερέβαινε για την ολοκλήρωση της τον χρόνο που απαιτείται για την ολοκλήρωση μίας διαδικασίας διαπραγμάτευσης.

12. Κατά συνέπεια, από την υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στην προαναφερόμενη διάταξη δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 25 περ. 1 υποπερ. γ', ήτοι απρόβλεπτη περίσταση που να τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με τις κατεπείγουσες ανάγκες που επικαλείται το ΑΠΘ, προκειμένου να προσφύγει σε διαδικασία διαπραγμάτευσης με την επίκληση της εν λόγω διάταξης.

13. Περαιτέρω, από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης δεν προέκυψαν άλλα στοιχεία που να αποδεικνύουν και να αιτιολογούν ειδικά και με επαρκή τεκμηρίωση τη συνδρομή περιστάσεων που επιτρέπουν την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, σύμφωνα με τις λοιπές διατάξεις του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007 ή του άρθρου 24 του ίδιου π.δ.

IV. Συμπέρασμα

Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, με βάση το διδόμενο πραγματικό και από την υπαγωγή αυτού στις προαναφερόμενες και ερμηνευόμενες διατάξεις, επί του τεθέντος ερωτήματος, η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ ομόφωνα αποφασιάζει:

Την απόρριψη του αιτήματος του Α.Π.Θ. και την μη παροχή σύμφωνης γνώμης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 παρ. γ' περ. δδ' του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για τη διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση για τη σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαριότητας των κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του Α.Π.Θ., προϋπολογιζόμενης δαπάνης 844.854,91€ (χωρίς Φ.Π.Α.) και διάρκειας έως τρεις (3) μήνες, λόγω μη συνδρομής των προς τούτο τασσομένων υπό του νόμου προϋποθέσεων.

Αμπελόκηποι, 6 Μαρτίου 2014

**ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Αντιπρόεδρος**

Χριστίνα Μπουσουλέγκα